

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-001456-009
Otsuse kuupäev	8. mai 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Kädi Streff, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Ledkauplus OÜ, 14163266
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja tasutud summa 44,40 eurot hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	29. apr 2020

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Kauplejal tagastada Tarbijale lepingu alusel saadud 44,40 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kaupleja teavitab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ärakirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

16.12.2019 tellis Tarbija Kaupleja e-kauplusest kauba ning tasus selle eest koos kättetoimetamise tasuga 44.40 eurot. Kaupa Tarbijale üle ei antud ja tema pöördumistele ei vastatud.

Tarbija soovib tasutud summa 44,40 eurot tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole Tarbija ega Komisjoni pöördumisele vastanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks Tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Pooled on sõlminud müügilepingu, mis vastab tarbijalemüügilepingule võlaõigusseadus (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil

sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus interneti vahendusel. Kaup tuleb üle anda kindlaks määratud aja jooksul või VÕS § 209 lg 6 kohaselt, kui pooled ei ole asja üleandmise aega kindlaks määranud, peab müüja asja üleandmise kohustuse täitma viivitamata, kuid mitte hiljem kui 30 päeva möödumisel lepingu sõlmimisest. Tähtaegselt kauba tarnimata jätmisega rikkus Kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on Tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 116 lg 2 p 5 alusel on olulise lepingurikkumisega tegemist, kui teine pool ei täida ükskõik missugust kohustust täitmiseks antud täiendava tähtaja jooksul. VÕS § 188 lg 1 kohaselt taganeb lepingupool lepingust taganemisavalduse tegemisega teisele lepingupoolele ja VÕS § 188 lg 2 kohaselt kui lepingupool võib vastavalt seadusele või lepingule lepingust taganeda, vabastab lepingust taganemine mõlemad lepingupooled nende lepinguliste kohustuste täitmisest. Vastavalt VÕS § 189 lõikele 1 on tarbijal õigus lepingust taganemisel nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist.

Komisjoni leiab, et Tarbijal on õigus lepingust taganeda ja Kauplejal on kohustus hüvitada lepingu alusel saadud tasu 44,40 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 57 ja 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

Kädi Streff

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/