

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-008384-024
Otsuse kuupäev	27. apr 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Arno Sillat, Martin Simmermann
Tarbija	
Kaupleja	OSAÜHING PALMATIN, 10418108
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	2. apr 2020

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija esitas 30.09.2019 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et ostis kauplajalt 02.09.2019 kasutatud sõiduauto BMW X5 reg nr 975MHD. Müügilepingu järgi oli auto hinnaks 12 500 eurot. Tegelikult tasus tarbija selle summa ülekandega ja lisaks veel sularahas 4500 eurot. Järgmisel päeval pärast auto ostmist ilmnes sellel külma mootori korral mootoris kolin. Tuvastati ketiliini rike. Avalduses nõudis tarbija tuvastatud puuduse kõrvaldamist kaupleja kulul või hinna alandamist United Motors AS-is või Inchcape Motors OÜ-s tehtava remondi maksumuse võrra. Auto müügihinna osas tarbija nõuet ei esita, kuigi väidab, et auto hind oli 17 000 eurot, lepingus 12 500 eurot. 21.10.2019 kirjutas loobus tarbija osaliselt nõudest ning täpsustas nõuet. Tarbija teatas, et oli lasknud auto puudused kõrvaldada 6327,28 euro eest (Inchcape Motors Estonia OÜ 18.10.2019 arve nr 120127464). Tarbija nõuab müügihinna alandamist remondi maksumuse 6327,28 euro võrra. 12.12.2019 esitas tarbija komisjonile seisukoha kaupleja vastustele. Tarbija kinnitas, et sõiduki soetamise hind oli 17 000 eurot, mida kinnitab kaupleja 29.08.2019 saadetud e-kiri, milles kaupleja märgib, et alla 17 500 eurot ta ei plaani müüa. Kaupleja ei ole esile toonud, kuidas ja millal toimusid edasised läbirääkimised, st kus ja millal jõudsid pooled hinnani 12 500 eurot. Müüja ei ole tõendanud, et müügihind oli väiksem kui 17 000 eurot. Tarbija leidis, et sõidukit võis müüa puudusega, kuid sellest oleks ostjat tulnud teavitada müügilepingus kui –kuulutuses. Tarbija leiab, et müüjal oli kohustus tõendada, et ta müüs sõiduki puudustega ja just selle tõttu alandati hinda. Kaupleja ei ole vastuväitena kordagi väitnud, et auto hinda oligi alandatud puuduste tõttu. Tarbija kinnitas, et kõik autol tehtud tööd olid seotud mootoriketi rikkega. Tarbija jääb seisukohale, et autol esines rida varjatud puudusi, mida ei olnud võimalik märgata autot väliselt üle vaadates. Tarbija pöördus avastatud puuduste tõttu esmakordselt kaupleja poole 15.09.2019, ja 19.09.2019. Kirjades kauplejale teatas tarbija temale auto ketiliini rikkest ning nõudis auto kordategemist. Vastavalt Inchcape Motors OÜ pakkumisele

oli töö maksumuseks orienteeruvalt 2500 eurot. Tarbija on seisukohal, et ketiliini rikkest oli kaupleja teadlik ning tegemist ei olnud varjatud puudusega. Tarbija on komisjonile esitanud auto müügilepingu, konto väljavõtte kauplejale 12 500 euro tasumise kohta, e-kirjavahetuse hinnaläbirääkimiste kohta, 15.07.2019 kirja United Motors AS-is tuvastatud puuduste kohta, auto müügikuulutuse, e-kirjavahetuse vaidluse lahendamiseks müüjaga, Inchcape Motors Estonia OÜ 18.10.2019 arve nr 120127464 remonditööde kohta summas 6327,28 eurot, maksekorralduse selle arve tasumise kohta.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõuet ei tunnistanud ja vaidles sellele vastu. Kaupleja vastas tarbija kaebusele 17.09.2019 ja 26.09.2019. Kaupleja selgitas tarbijale, et autoga käidi pidevalt korralises hoolduses ja viimane hooldus tehti läbisõidul 145 914 km. Hoolduses ei selgunud, et mootorikett oleks vajanud kohest vahetust. Müügihetkel oli auto läbisõit 162 000 km, keti vahetamise välp ei ole rikutud. Ostu hetkel on tarbijale selgitatud, et kett on vahetamata. Vastavalt auto läbisõidule ja hooldusjuhiste tulebki mootorikett vahetada. United Motors AS auto 15.07.2019 üldkontrolli aktist ei nähtu, et kauplejale oleks antud soovitus kett vahetada ja kaupleja oleks sellest keeldunud. Remondi vajadus ja soovitused on märgitud akti lahtritesse R ja SR. Nendes lahtrites ei ole märgitud keti remondi või vahetuse vajadust. Ülevaatusaktile on lisatud märge „Mootoris ketiliini hääl“, kuid see ei tähenda, et oleks antud soovitus kett vahetada. Kaupleja märgib, et see märge tõendab, et tegemist ei olnud varjatud puudusega, sest ketiliini hääl on kõrvaga eristatav. Kaupleja esitas komisjonile seisukohad tarbija avalduse kohta 24.10.2019, 18.11.2019 ja 14.01.2020. Kaupleja kinnitas, et müügilepingus on märgitud auto tegelik müügihind. Enne sõiduki ostu tehti autole ülevaatus Laagri ülevaatuspunktis ja seal selgitas müüja tarbijale, et mootorikett on vahetamata ja seda peab tegema ostja. Keti vahetamise vajadus on tingitud auto tavapärasest kulumisest. Ketivahetust ei saa pidada varjatud puuduseks. Kaupleja möönis, et keti vahetuse vajadus oleks olnud varjatud puuduseks, kui müüja oleks ostjale kinnitanud, et kett on vahetatud. Kaupleja leidis, et puudub alus kaebuse rahuldamiseks. Samuti ei ole alust lepingust taganemiseks, sest müügilepingut ei ole oluliselt rikutud. Tarbija esitatud nõude kinnituseks esitatud arve sisaldab töid, mis ei ole seotud mootoriketi vahetusega. Auto müügikuulutuses oli märgitud, et auto ajalugu ja tehtudtööd on margiesinduses kontrollitavad. Müügilepingust ega –kuulutusest ei nähtu, et auto oleks ideaalses korras ja kõik kulunud varuosad oleks välja vahetatud. Tarbijale esitatud arves nr 120127464 märgitud tööd ei ole seotud ainult ketivahetusega, nt õõtshoobade ja pukside vahetus jne. Müüja keeldus remondi maksumuse hüvitamisest.

Komisjoni põhjendus:

Hinnanud kogutud tõendeid asus komisjon seisukohale, et tarbija nõue ei ole põhjendatud ja see tuleb jätta rahuldamata. Tarbija ja kaupleja kirjavahetusest ja tarbija esitatud avaldustest ning kaupleja antud selgitustest nähtub, et auto tehnilist seisukorda ei olnud esitatud paremana tegelikust. Auto müügikuulutuses ei olnu märgitud, et auto oleks parimas võimalikus tehnilises seisukorras. Müügikuulutuses ei olnud kinnitatud, et autol on vahetatud mootorikett. Mootoriketi kulumine sellise läbisõidu juures on tavaline. Mitte ühestki

komisjonile esitatud tõendist ei nähtu, et kaupleja oleks pidanud auto mootoriketi vahetama enne auto müümist tarbijale. Tarbija esitatud auto ülevaatusaktist ei selgu auto mootoriketi kohese vahetamise vajadus. Aktis on märgitud vaid, et ketiliinis on hää, kuid keti vahetamist ei peetud hädavajalikuks. Seega tegemist on auto tavapärasest kasutamisest tingitud kulumisega. Kaupleja on kinnitanud, et ta teavitas tarbijat keti vahetamise vajadusest auto müümisel. Sellekohaseid tõendeid esitatud ei ole. Poolte vahel on vaidlus, kas mootoriketi venimine oli varjatud puudus, mille eest peaks vastutama müüja. Komisjon märgib, et kasutatud asja müügi korral saaks varjatud puuduseks olla puudus, mida tavaliselt ei esine samasugustel ja samas ulatuses kasutatud asjadel. Loomulikust kulumisest tingitud remondivajadus selliseks puuduseks ei ole. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi tarbijalemüügi puhul lepingutingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjale tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja või mõistlikult eeldada. Mõistlik ei ole eeldus, et tarbijale müüdüd kasutatud autol ei oleks olnud tavapärasest kasutamisest tulenevaid kulumisi. Vastavuses VÕS § 218 lg 2 vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Kasutatud asjade puhul tuleb arvestada sellega, et asja senisest tavapärasest kasutamisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei ole lepingutingimustele mittevastavuseks. Samas tuleb lepingutingimustele mittevastavust jaatada siis, kui asjal on puudusi, mida müüdüd asjaga võrreldavatel kasutatud asjadel tavaliselt ei esine (Riigikohtu lahend nr 2-15-18987). Tarbija ei ole tõendanud, et mootoriketi kulumine oleks kuidagi erakorraline tema auto puhul.

Mõnevõrra arusaamatu on pooltevaheline vaidlus auto müügihinna üle. Tarbijal ei ole müügihinnast tulenevat nõuet kaupleja vastu. Lepingust taganemise korral oleks tegelikul müügihinnal tähtsus tarbijale tagastatava rahasumma määramisel. Komisjon märgib, et tarbija väide müügihinna 17 000 eurot osas on tõendamata. Tarbija on komisjonile esitanud 16.09.2019 pangaväljavõtte 12 500 euro tasumise kohta kauplejale. Mingeid tõendeid mingite lisasummade tasumise kohta komisjonile esitatud ei ole. Tarbija kirjades ja avalduses esitatud hinna kujundamise arutluskäik ei kinnita kuidagi, et poolte vahel oleks olnud kokku lepitud, seda enam tasutud, muu summa, kui on märgitud lepingus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Martin Simmermann

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/