

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/19-010174-015  
Otsuse kuupäev 27. apr 2020  
Komisjoni koosseis Esimees Enn Tonka, liikmed Arno Sillat, Diana Lints  
Tarbija  
Kaupleja Inseneri Auto OÜ, 11355670  
Tarbija nõue Kahju hüvitamine  
Asja läbivaatamise aeg 2. apr 2020

### Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

Tarbija esitas 23.11.2019 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija ostis 30.07.2018 kauplejalt oma autole AMK-tüüpi kompressori hinnaga 475 eurot. Aastase kasutamise järel läks kompressor katki. 21.08.2019 kirjutas tarbija kauplejale ja küsis garantii kohta. Kaupleja ütles tarbijale, et kompressoril on 3-aastane müügigarantii. Tarbija lasi autolt kompressori maha võtta ja saatis selle garantiiremondiks kauplejale. 15.09.2019 jõudis kompressor kauplejale ning 24.09.2019 teatas kaupleja, kompressor on korda tehtud. Selgus aga, et kaupleja ei saatnud kompressorit garantiiremondiks tootjale, kuigi tarbija seda nõudis, vaid parandas selle ise. 28.09.2019 lasi tarbija teha kompressorile Soomes diagnostika, mille eest tasus arve nr 32011 alusel 127,20 eurot. 04.09.2019 paigaldati tarbija autole Soomes uus kompressor, mille eest tarbija tasus arve nr 32060 alusel 178 eurot. Kompressori defekti kõrvaldamisega on tarbijale kaasnenud suured lisakulud 305,20 eurot tööraha ja uue kompressori ost, kokku 780,20 eurot. Tarbija nõuab selle summa hüvitamist. Lisaks ei ole tarbija veendunud, et kaupleja parandas kompressori nõuetekohaselt ning on nõudnud kompressori saatmist tootjale ja tootja kinnitust, et kompressor on pärast selle parandamise kaupleja poolt korras (tarbija 24.09.2019 kiri).

### Kaupleja seisukoht:

Kirjades tarbijale keeldus kaupleja tarbija nõudeid rahuldamast. Kaupleja selgitas tarbijale (24.09.2019 kiri), et kaupleja on garantiist tulenevad kohustused täitnud. Tegu oli ühenduskaabli rikkega, milles on teavitatud ka kompressori tootjat. 04.11.2019 kirjutas tarbijale keeldus kaupleja tarbija kulusid hüvitamast, sest auto ei ole käinud kaupleja juures defekteerimisel ja tehtud diagnostika oli vale, kuigi sellega kaasnesid tarbijal kulutused.

Kaupleja esitas komisjonile kirjaliku seisukoja tarbija avalduse kohta 16.12.2019 ja täiendavalt 22.01.2020. Kaupleja selgitas, et tulenevalt võlaõigusseadusest viis ta müügiobjektiks olnud eseme vastavusse lepingutingimustega. Kompressoril tuvastati toitekaabli ühenduspistiku rike ja toitekaabel asendati. Kaupleja on AMK kompressorite volitatud maaletooja ja paigalduspartner. Kaupleja palus viia auto tema juurde defekteerimisele, kuid tarbija seda ei teinud. Puudus kokkulepe kompressori demonteerimiseks Soomes.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Poolte vahel on vaidlus müügigarantii tingimuste kohaldamise ja remondiga kaasnenud kulutuste hüvitamise üle. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 230 lg 1 kohaselt on müügigarantiiks müüja, varasema müüja või tootja lubadus müüdud asi garantiis ette nähtud tingimustel tasuta või tasu eest välja vahetada, parandada või tagada muul viisil asja vastavus garantiis ette nähtud tingimustele. Vastavuses VÕS § 231 lg 4 p 1 eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et müügigarantii annab ostjale garantiiajal õiguse nõuda asja tasuta parandamist või asendamist. Komisjoni hinnangul on kaupleja täitnud müügigarantiist tulenevad kohustused. Komisjonil ei ole esitatud tõendeid, millest nähtuks, et kaupleja oli kohustatud saatma kompressori garantiiremondi tegemiseks asja valmistajale või et ainult valmistajal oli õigus garantiiremondi tegemiseks. Seega kaupleja on käitunud õiguspäraselt. Tarbijal on võimalus korras kompressor kauplejalt kätte saada. Kompressori defekteerimiseks, kuid ka selle autolt mahavõtmiseks puudus asjakohane kaupleja juhis. Enne kompressori garantiiremondi tegemist ei olnud tarbijal ka otsesest vajadust, ilma kaupleja loata kompressori väljavahetamiseks. Seega ei saa kauplejale ette heita tarbijale lisakulude põhjustamist. VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine. Tulenevalt VÕS § 101 lg 1 võib võlausaldaja, kui võlgnik on kohustust rikkunud, kohaldada õiguskaitsevahendeid, sh nõuda kahju hüvitamist. Kaupleja kohustuste rikkumist tuvastatud ei ole.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Diana Lints

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/