

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

| | |
|------------------------|---|
| Asja number | 19-1/19-010469-012 |
| Otsuse kuupäev | 27. apr 2020 |
| Komisjoni koosseis | Esimees Enn Tonka, liikmed Arno Sillat, Diana Lints |
| Tarbija | |
| Kaupleja | Folk Auto OÜ, 10929085 |
| Tarbija nõue | Lepingu täitmise nõue |
| Asja läbivaatamise aeg | 2. apr 2020 |

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija esitas 05.12.2019 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Avalduse kohaselt tellis tarbija kauplejalt 29.11.2019 auto Škoda Octavia, reg märk 228BKX hooldustööd, sh hammasrihma ja veepumba vahetuse. Samal päeval sai tarbija auto hooldusest kätte. Tutvudes 03.12.2019 kaupleja esitatud töötellimusega nr 419626, leidis tarbija, et sellel oli märke „Rihma pool väntvõlli simmer immitseb õli“. Tarbija arvates oleks kaupleja pidanud õli immitsemise kõrvaldama tehnilise hoolduse käigus. 04.12.2019 esitas tarbija kauplejale pretensiooni. Tarbija pretensiooni kohaselt oleks tööd sumneri õlilekke kõrvaldamiseks tulnud teha samaaegselt rihma vahetusega. Tarbijale jäi arusaamatuks, miks teda sellest koheselt ei teavitatud ja ei pakutud remondivõimalust. Samal kuupäeval selgitas tarbija kauplejale, et tihendi vahetamiseks peab tegema sama töö, mis juba tehti ning lisaks tuleb osta ka uus hammasrihm. Tarbijat oleks tulnud informeerida ja tihend vahetada. Tarbija helistas ka kaupleja tegevjuhile, sest suhtlemine hooldusnõunikuga ei andnud tulemust. Tarbijat teavitati, et tihendi tellimine oleks võtnud 3 päeva aega ja kauplejal ei olnud võimalik tarbija autot selleks ajaks lahtivõetult ootele jätta. Järgmisel päeval 05.12.2019 saadeti tarbijale remondipakkumine nr P16001503-1 summas 265,28 eurot. Hoolduse käigus jäeti tarbeile mainimata simmeri leke, mistõttu tarbija ei ole nõus tasuma selle töö eest 265,28 eurot. Tarbija oli nõus tasuma 100 eurot. Tarbija nõuab täiendavate remonditööde (tihendi vahetus) tegemist kaupleja kulul.

Kaupleja seisukoht:

04.12.2019 kirjades tarbijale selgitas kaupleja, et simmeri vahetuseks ei olnud veel vajadust, sest oli lihtsalt natuke õliniiske, leket ei olnud, simmerit kohapeal ei olnud, tarne oleks võtnud

3 tööpäeva. 27.12.2019 kirjutas tarbijavaidluste komisjonile selgitas kaupleja, et tarbija tellis temalt auto intervallhoolduse koos hammasrihma vahetusega. Töö käigus leiti autol mitmeid puudusi, sh õli immitsemine väntvõlli otsatihendi vahelt. Hammasrihma hooldus ei sisalda tihendi vahetust ja seetõttu ei olnud planeeritud selleks tööaega ja tellitud varuosa. Tihendi vahetuseks ei ole tootja ette näinud ajalist või kilometraažilist välja, Tegemist oli tehnilise rikkega, millest enne hooldust ei olnud kaupleja teadlik. See tehniline probleem lubab auto kasutamist jätkata. Auto hooldusjuhise ei näe ette jooksvalt leitud puudustest tellija informeerimist, auto üleandmisel seda kindlasti tehakse. Töö käigus avastatud puudustest informeeritakse tellijat jooksvalt väiksemate vigade (tulepirni vahetus vms, mida saab kiirelt lahendada) puhul. Reeglit tellija jooksva informeerimise kohta ei ole. Kaupleja keeldus tarbija nõuet rahuldamast.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Vaidlevate poolte vahel oli sõlmitud tarbija töövõtuleping (võlaõigusseaduse § 635 lg 4). Lepingus leppisid pooled kokku auto korralise tehnilise hoolduse sealhulgas hammasrihma vahetuse. Nähtuvalt kaupleja 15.10.2019 pakkumisest nr P16001435-1, 29.11.2019 arvest nr 314011949 ja 29.11.2019 töötellimusest nr 419626 kokkulepitud tööd tehti. Viimatinimetatud dokumendil on märgitud hoolduse käigus lisaks ilmnenud puudused, sh väntvõlli tihendi vahelt õli immitsemine. Lisatööde tegemiseks hoolduse käigus poolte vahel kokkulepet ei olnud. Tarbija kinnitab, et tihendi vahetamisel tuleb uuesti teha hoolduse käigus tehtud tööd, sh asendada hammasrihm. Kaupleja 05.12.2019 pakkumise P16001503-1 kohaselt tihendi või ka veepumba asendamist ette ei nähta. Tarbija ei ole komisjonile esitanud ühtegi tõendit, et kaupleja oleks pidanud tihendi vahetama tingimata hoolduse käigus, selleks tarbija eelnevalt nõusolekut taotledes või, et tihendi vahetus kuuluks korralise hoolduse käigus tehtavate tööde hulka. On loomulik, et lisatööd tehakse tarbija nõusolekul (tellimisel) hoolduse käigus, kui selleks on kauplejal võimalus. Kui sellist võimalust ei ole, neid töid ei tehta. VÕS § 100 sätestatakse, et kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse mittetäitmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Vastavuses VÕS § 101 lg 1 saab võlausaldaja kasutada õiguskaitsevahendeid vaid kohustuse rikkumise korral. Kaupleja ei ole kokku lepitud kohustusi rikkunud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Diana Lints

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/