

TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-000340-011
Otsuse kuupäev	27. apr 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Arno Sillat, Kerly Kirsipuu
Tarbija	
Kaupleja	PiuPiu OÜ, 14217134
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue
Asja läbivaatamise aeg	14. apr 2020

Resolutsioon:

rahuldada tarbija nõue osaliselt. Kauplejal viia auto nõuetele mittevastavad osad lepingutingimustega vastavusse.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 13.01.2020 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 10.02.2020.

Avalduse kohaselt ostis tarbija 25.12.2019 kauplejalt auto Toyota Land Cruiser 120 (VIN-kood JTEB229J600144301 ja riiklik reg. nr. 335 AUC) hinnaga 10 000 eurot ning lisaks maksis tarbija 300 eurot sularahas.

Tarbija avalduse kohaselt teostas ta 30.12.2019.a auto ülevaatuse Elke Mustakivi AS-s ning autol tuvastati erinevaid vigu (konditsioneer radiاتور märg, esimesed veovõlli sisemised tolmukatted katki -puudub määre, esimesed ja tagumised piduritorud väga tugevalt roostes, kütuse täitetoru tugevalt roostes-varsti hakkab lekkima, alusvanker tugevalt roostes, tagumised piduriklotsid 2mm ja kettad randiga, mootor alt vasakult õline ja ülevalt ka, ABS viga, parkimisandurid annavad koguaeg signaale jne.).

Tarbijale öeldi ka, et sama autoga käidi 20.12.2019.a teeninduses ja autol on palju defekte. Lisaks öeldi tarbijale, et autoga liiklemine on ohtlik.

Tarbija sõnul talle müügilepingu sõlmimise ajal auto puuduste kohta infot ei antud ja öeldi, et auto on korras.

Tarbija esitas 08.01.2020.a kauplejale kirjaliku kaebuse, milles soovis kas auto tagasi ostmist või siis oluliste puuduste kõrvaldamist, kuid kaupleja poolt antud vastus tarbijat ei rahuldanud, sest tarbija oleks pidanud ka ise puuduste kõrvaldamise eest tasuma.

10.02.2020 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale seisukoha võtmiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 25.02.2020 saadetud kirjaga, milles pakub lahenduseks puuduste kõrvaldamist kaupleja kulul, v.a. kuluosad.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: ostusumma tagastamine summas 10 300 eurot või auto remont Toyota Centeris.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja märgib 25.02.2020 saadetud vastuses tarbija avaldusele, et auto müügihinnaks oli 10490 eurot ja hinda langetati tarbija soovil just erinevate puuduste tõttu, mistõttu kujuneski auto lõplikuks hinnaks 10000 eurot. Tarbijale müüdüd suverehvid ei sisaldunud müügihinnas, vaid need ostis tarbija eraldi 300 euro eest.

Kaupleja avaldab, et tarbijal oli võimalik autot enne ostu kontrollida ja selleks takistusi ei tehtud.

Tarbija soovis, et me kõrvaldaksime järgmised puudused: konditsioneer radiاتور on märg. Müügi hetkel oli konditsioneer kontrollitud ning see oli töökorras.

Piduritorud roostevad; kütuse täitetoru on roostes ja varsti hakkab lekkima; tagumised

piduriklotsid on 2 mm paksused ja kettad on randiga. Antud sõiduk läbis 5 kuud tagasi tehnoulevaatuse, kus kontrolliti ka pidurite pidurdustõhusust. Kontrollasutuse poolt väljastatud tehnilise kontrolli protokollist ei nähtu seda, et piduritel esineks puudusi, mis takistaksid auto sihtotstarbelist kasutamist ja/või ülevaatuse läbimist või seda, et antud sõiduk ei vasta nõuetele ning selle kasutamine oleks keelatud.

Teades Eesti kliimat, mis aitab oluliselt kaasa rooste tekkimisele, siis on üsna välitimatu ja ilmselge, et auto põhja võib korrosioon tekkida. Antud olukorras olid kõik tähtsad varuosad, pidurid, kütusekork jt. töökorras ning täidavad oma eesmärki 100% ulatuses.

Pidurikettad- ja klotsid on kuluosad, mida tuleb aeg-ajalt vahetada. Selle vajadusest

informeerib autojuhti süttiv ning põlema jääv märge armatuuril kellaplokil. Müügihetkel indikaator tuli ei põlenud.

Tarbija ostetud sõiduki vanuseks on 13 aastat ning läbisõit oli müügi hetkel +285000. km. Sõiduki müügihind oli turuhinnast märgatavalt soodsam. Selle aja jooksul, kui auto on tarbija kasutuses olnud, ei ole läinud mitte midagi katki, kõik mehhanismid toimivad, nad lihtsalt ei ole ideaalselt uued, mis on kasutatud auto puhul ilmselge.

Kaupleja pakkus tarbijale järgmist lahendust: tarbija soetas sõiduki hinnaga

10000 eurot ehk 490 eurose soodustusega. Ettepanek oleks see, et tarbija tooks

sõiduauto kaupleja poolt valitud remonditöökohta, kus kõrvaldatakse kõik väljatoodud

puudused v.a. pidurikettad- ja klotsid, kuna need on kuluosad. Tarbija tasuda oleks 490 eurot, ülejäänud maksumus jääb kaupleja kanda. Esimeste veovõllide sisemiste tolmukatete vahetuse kulud kannab kaupleja

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub osaliselt rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 25.12.2019 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 2 järgi, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega lasub asja üleandmisest kuue kuu möödumiseni ilmnenu puuduse korral asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus müüjal. Ka kasutatud kauba suhtes kehtivad VÕS § 218 lg 2 nõuded, s.h. 2-aastane pretensiooni esitamise tähtaeg.

Tarbija esitas kauplejale pärast sõiduki üleandmisest pretensiooni 08.01.2020, seega vähem kui kuue kuu möödumisel. Sellisel juhul lasub sõiduki lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus kauplejal.

Kaupleja lubas omal kulul kõrvaldada kõik väljatoodud puudused v.a. pidurikettad- ja klotsid, kuna need on kuluosad. Tarbija tasuda oleks 490 eurot.

Esmalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus nõuda kauplejalt lepingust taganemist.

Komisjon ei tuvastanud asjas esitatud materjalide alusel kaupleja tegevuses olulise lepingurikkumise tunnuseid, mis annaks tarbijale aluse lepingust taganemiseks.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus nõuda kauplejalt remondi teostamist 30.12.2019 autoteeninduses tuvastatud puuduste ulatuses.

Tarbija sõnul öeldi talle müügilepingu sõlmimisel, et auto on korras.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale müüdav kaup peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ja sealhulgas ka kvaliteedi osas.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

Komisjon asus seisukohale, et tarbija ei saa mõistlikult eeldada kauplejalt kuluosadega seotud remondikulude hüvitamist, kuivõrd kuluosade vahetamise vajadust peab ostja alati auto puhul eeldama. Kui selles pole eraldi kokku lepitud, ei saa tarbija eeldada, et kasutatud autol on enne müüki kõik kuluosad vahetatud.

Komisjonile esitatud tõenditest sellise erikokkuleppe sõlmimist poolte vahel ei nähtu. Kuluosadeks on autol muu hulgas lambipirnid, jahutusvedelik, õhufilter; piduriklotsid- ja kettad.

Kasutatud auto ostmisel ei loeta kujunenud kohtupraktika kohaselt puudusteks selliseid puudusi, mis tavaliselt samaväärse läbisõiduga sama tüüpi autodel esinevad.

Komisjon leidis auto vanust ja läbisõitu arvestades, et tarbijal puudub mõistlik alus lugeda auto puhul puuduseks rooste esinemist auto erinevatel detailidel (sh. esimestel ja tagumistel piduritorudel; kütuse täitetorul, alusvankril). Samuti ei saa tarbija eeldada sellise läbisõiduga ja vanusega auto puhul mootori õlilekete puudumist.

Puudusteks ei ole ka auto visuaalsel ülevaatusel koheselt märgatavad mittevastavused nagu kõver esistange, astmelaua vigastus; tagumise kojamehe puudumine; tulepesuri puudumine; päikesesirm; tuhmunud tuli; raskesti avanev tagaluuk; värvidefektid; kummidetailide ja tihendite defektid. Neist mittevastavustest pidi olema tarbija lepingu sõlmimisel teadlik.

Kõigi teiste tarbija avalduses nimetatud puuduste osas (ABS, parkimisandurid, veovõlli tolmutkatted, konditsioneerid, radiaatori märgumine) leidis komisjon, et nende puuduste esinemist ei saa seda tüüpi läbisõiduga auto puhul ostja mõistlikult eeldada, mistõttu võib neid käsitleda lepingutingimustele mittevastavusena.

Komisjon leidis, et kaupleja oli puudustega auto üleandmisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid, seal hulgas nõuda lepingu täitmist. VÕS § 108 lg 2 järgi juhul, kui võlgnik rikub kohustust, mis ei seisne raha maksmises, võib võlausaldaja nõuda temalt kohustuse täitmist. VÕS § 108 lg 6 järgi õigus nõuda kohustuse täitmist hõlmab ka võlausaldaja õiguse nõuda mittekohase täitmise parandamist, asendamist või muul viisil heastamist niivõrd, kuivõrd seda võib võlgnikult mõistlikult oodata.

Seetõttu on kauplejal kohustus viia auto nõuetele mittevastavad osad lepingutingimustega vastavusse parandamise või asendamise teel.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Margus Kingisepp

Arno Sillat

Kerly Kirsipuu

/allkirjastatud digitaalselt/