

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-000998-013
Otsuse kuupäev	21. apr 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Martin Simmermann, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Swedcar Estonia OÜ, 14467606
Tarbija nõue	Lepingu täitmise nõue
Asja läbivaatamise aeg	14. apr 2020

Resolutsioon:

jätta tarbija nõue rahuldamata

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 29.01.2020 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 29.01.2020.

Avalduse kohaselt sõlmis tarbija 13. augustil 2019 AS-ga SEB Liising liisingulepingu sõiduki VOLVO V40 YV1MV74L1H2370190 ostmiseks Swedcar Estonia OÜ-lt (edaspidi: müüja). Sõiduk anti üle 14. augustil 2019.a.

Müüja veebilehe swedcar.ee päises on reklaamlause „Tehasegarantiiga sõidukid Rootsist“. Konkreetse müüdava sõiduki omadustega on võimalik tutvuda ainult klõpsates konkreetse kuulutuse juures oleval viitel "Originaalkuulutus". Sõiduki rootsikeelses müügikuulutuses oli välja toodud, et sõidukil on Selekt garantii. Selekt on Volvo kasutatud autode kaubamärk, millega muu hulgas kaasneb kasutatud sõidukile 2- aastat/30,000km garantii ja 24-kuud tasuta maanteeabi. Ka pakkumises oli kirjas, et müüja poolt toodav sõiduk on Selekt sõiduk, samuti oli märge garantii olemasolu kohta sõiduki üleandmise-vastuvõtmise aktis. Seetõttu oli tarbija veendunud, et sõidukil on müügikuulutuses reklaamitud Selekt 24-kuud/30,000km garantii ning teised Selekt omadused.

Mitte kuskil swedcar.ee lehel ei olnud esile toodud, et Volvo Selekt sõidukite puhul ühe peamise omadusena tuntud laiendatud garantii kaotab müüjalt sõiduki tellimisel kehtivuse.

Sõidukil ilmnas 20. septembri 2019 paiku rike seoses siduripedaali naasmisega algasendisse

ning siduri lahutamise – pedaal ei liikunud sujuvalt ja aja möödudes hakkas kiiluma. Eeldades, et sõidukile kehtib Selekt garantii, pöördus tarbija 26. septembril 2019 Info-Auto AS poole ning 1. oktoobril 2019 müüja poole ja andis tekkinud probleemist teada ning küsis lisainfot Selekt garantii kohta.

Müüja vastas 2. oktoobril 2019, et talle teadaolevalt kaotab Selekt garantii kehtivuse päritoluriigist ekspordil, müüjapoolne garantii lõppes aga kuu aja möödumisel lepingu sõlmimisest ning rohkem nad nõustada ei oska. Võimaliku kahju hüvitamise osas soovitas müüja pöörduda Volvo tootjaesinduse poole.

Tarbija pöördus 7. oktoobril 2019 diagnostikaks Inchcape Motors Estonia OÜ-sse, kus tuvastati siduri pea- või töösilindri rike. Inchcape Motors Estonia OÜ esindaja sõnul ei oleks sõiduki vanust arvestades sidurisüsteemil tohtinud sellist riket esineda ja tegu on tavapäratu juhtumiga. Sama kinnitas Tollbar Volvo Warwick teeninduse juhataja J. Grice.

Hinnapakumise järgi olid kulud vea parandamiseks märkimisväärselt suured. Tarbija pöördus 23. oktoobril 2019 veel kord müüja poole ja esitas nõude hüvitada sõiduki remont.

04. novembril 2019 saadetud vastuses keeldus müüja vea diagnostikast ja parandamisest. Kuna sõiduk ei olnud sellise rikkega eesmärgipäraselt kasutatav, siis lasi tarbija sidurisüsteemi rikke Inchcape Motors Estonia OÜ-s diagnoosida ja parandada.

14. novembril 2019 kirjutas müüja, et on nõus sõiduki ekspertiisi võtma. Kuulnud, et tarbija oli vea juba parandada lasknud, süüdistas müüja teda omavolilises tegutsemises ning väitis, et tarbijal ei ole seetõttu enam õigust hüvitisele ei garantiilepingu ega VÕS alusel.

Sidurisüsteemi remondi käigus Inchcape Motors Estonia OÜs selgusid täiendavad puudused - sõiduki veermiku ülemäärane kulumine: juhipoolne šarniir oli täielikult kulunud ja tagumised 2 ristvarda püksid mõranenud ja halvas olukorras. Samuti avastas tarbija 01. novembril 2019, et sõiduki juhiistme elektriline soojendus ei tööta. Istmesoojenduse probleemist teavitati müüjat 3. novembril 2019, millele müüja ei andnud vastust enne 30. novembrit 2019, ülejäänud ilmnenu vigadest teavitati müüjat 22. novembril 2019. Puuduste kõrvaldamisega seoses kaasnesid järgmised kulud: diagnostika 74 eurot; sidurisüsteemi peasilindri vahetus 476 eurot; sidurisüsteemi töösilindri rikke kõrvaldamine 789 eurot. Rikke eemaldamisega seotud kulud kokku on 1339 eurot.

Pärast pikemat kirjavahetust, milles tarbija endiselt oma nõudmistele kindlaks, oli müüja 19. novembril 2019 nõus ära ootama tarbija poolt tellitud diagnostika ja esmase töö dokumendid. Tarbija sai müüjaga kokkuleppele müüjapoolse ekspertiisi teostamiseks siduri töösilindrile ning istmesoojenduse veaotsinguks/probleemi lahendamiseks Hiteh OÜ teeninduses.

Sõiduki kättesaamisel Hiteh OÜ-st 5. detsembril 2019 selgus, et autol on vahetatud ka

veermikukomponente. Puuduse kõrvaldamine on aga ebaõnnestunud, kuna vahetatud on ainult šarniir, kuid puuduse nõuetekohaseks kõrvaldamiseks oleks tulnud välja vahetada terve õõtshoob. Õõtshoova maksumus ehk puuduse nõuetekohane kõrvaldamine maksab vastavalt Inchcape OÜ hinnapakumisele 530,30 eurot.

26.02.2020 esitas tarbija komisjonile oma täiendavad seisukohad kommentaaridena ekspert Raul Põdersalu vastustele.

Et osta sõidukile juurde samasugune garantii ning maanteeabi teenus nagu müügikuulutuses ja Selekt tingimustes esitatud, tuleb osta Volvo esindusest pikendatud garantii ja Volvo Assistance autoabi teenus. Pikendatud garantii mujalt ostetud Volvo sõidukitele 2-aastase tootjapoolse sõidukigarantii puhul 4 aastat läbisõidupiiranguga 150 000 km maksab 804 eurot. Volvo Assistance autoabi teenus 24-kuuks maksab 110 eurot. Seega on Selekt garantii ja maanteeabi puudumisest tekkinud kahju suurus 914,00 eurot

29.01.2020 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale seisukoha võtmiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 19.02.2020 saadetud kirjaga, milles keeldub tarbija nõude rahuldamisest, kuna on täitnud kõik temal seadusest tulenevad kohustused.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: kahju hüvitamise kogusummas 2783,30 €.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja märgib 19.02.2020 saadetud vastuses tarbija avaldusele, et 13. detsembril sai ta kätte ekspert Raul Põdersalu ekspertiisi akti, milles öeldakse, et silindri rike ja selle vahetuse vajadus on tingitud sõiduki eksploatatsioonilisest kulumisest, sest see on otseses seoses siduri friktsioonketaste kulumisega. Siduriketaste kulumine sõltub omakorda juhi sõidustiilist ja keskkonnast, kus sõidukit kasutatakse.

Ekspert leiab, et arvestades vea iseloomu, pole võimalik selle esinemine varjatud kujul, läbisõidul 66191 km ja selle ilmnemine alles 5000 km läbimise järel.

Seega on puuduse olemus vastuolus eeldusega, et puudus oleks esinenud üleandmise hetkel.

Tarbija sõidukil vahetati Hiteh remonditöökogas šarniir. Inchcape esindaja kirjast võib aru saada, et terve õõtshoob tuleb asendada originaalvaruosaga, sest kvaliteetset järelturu õõtshooba nad ei suuda leida.

Lisaks on osaks tarbija nõudest sõiduki peasilindri vahetuse kulu hüvitamine. Selle peasilindri

vahetus Inchcapes oli mõttetu, sest probleemi ei lahendanud. Inchape küsis ka kliendilt 74 eurot diagnostika eest, mille tulemuseks oli "täpne vea tuvastamine antud silindritel pole võimalik". Sisuliselt puudulik diagnostika, mis viis üleliigse remonttööni.

Seega ei saa Inchcape poolt kliendile soovitatud õõtshoova parandustöid pidada kõige mõistlikumaks remondipraktikaks, sest tegemist on tehase juhistel tehtavate remonttöödega, mille eesmärk on võimalikult suur varuosade müük tehase poolt. Sellele viitab ka asjaolu, et eraldi žarniiri tehase ei müü.

Tarbija väitel arvas ta müügi hetkel, et sõidukile kehtib Volvo SELEKT garantii.

volvocars.ee veebilehel on esimene lause "Ainult Volvo edasimüüjad saavad pakkuda Volvo Selekt garantiid...".

Swedcar.ee müügikuulutustel pole ühtegi vihjet SELEKT garantiile. Sõna SELEKT ei ütle tarbijale midagi, kui ta pole kursis SELEKT garantii olemusega. Kui ta on kursis SELEKT garantii olemusega, teab ta, et seda saab talle anda ainult sõiduki ametlik esindus.

SELEKT garantii näol pole tegemist tehasegarantiiga, vaid kasutatud sõidukite müügiprogrammiga, milles sisaldub garantii vastavalt SELEKT garantii tingimustele.

Samuti ei saanud ostja eeldada, et talle kehtib Swedcari poolne garantii, sest garantii tingimustes on selgelt kirjas et tehasegarantii puudumisel kehtib garantii 1 kuu

Sõiduki üleandmise-vastuvõtmise aktil kirjas olev ei saanud mõjutada kliendi ostuotsust, sest tegemist on SEB poolt nõutava dokumendiga, mis allkirjastatakse alles pärast liisingulepingu allkirjastamist. Seega pole tegemist lepinguelse teabe ega müügitingimusega.

Kaupleja on seisukohal, et on täitnud kliendi ees kõik seadusest tulevad kohustused ja parandanud sõidukil kõik tekkinud vead, mille puhul oli võimalik eeldada, et need olid müügihetkel olemas, kaasa arvatud žarniir, mis on sõiduki kuluosa.

Swedcar ei nõustu hüvitama tarbijale siduri parandamiseks kuluvaid summasid, kuna sidur oli müügihetkel korras ja see on tõendatud ekspertarvamusega.

Swedcar ei nõustu maksma tarbijale garantii eest hüvitist, sest Swedcar.ee veebilehel oli kirjas, et kehtib kas tehasegarantii või Swedcar garantii 1 kuu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Esmalt kontrollis komisjon, millistel tingimustel oli sõlmitud poolte vaheline leping.

AS SEB Liisinguga 13.08.2019 kapitalirendi tingimustel sõlmitud liisinglepingu p 12 kohaselt oli sõiduauto müüjaks Swedcar Estonia OÜ.

Liisinglepingu osaks olnud üleandmise –vastuvõtmise akti lisa 1 kohaselt anti tarbijale üle sõiduauto Volvo V40 läbisõidunäiduga 66300 km. Lisas on märge, et sõiduk on garantiiga.

Kaupleja poolses pakkumises on viidatud, et pakkumine on tehtud sõidukile Volvo V40 D2 Business Advanced (SELEKT) -17 2016.

Müügilepingu esemeks olnud sõiduauto rootsikeelses müügikuulutuses on viidatud auto nimetusena: Volvo V40 D2 Business Advanced (SELEKT) -17. Kuulutuses on autot müügiks pakutud klausliga: VOLVO SELEKT garanti 24 mån/3000 mil (garantii 24 kuud/3000 miili). 3000 miili vastab 4828 kilomeetrile.

Tarbija avaldab 01.10.2019 e-kirjas kauplejale, et tal tekkis probleem siduriga pärast peaaegu 5000 km läbimist. Seega isegi juhul, kui auto müügilepingu osaks oleks olnud nn Selekt garantii, oli see nõude esitamise ajaks lõppenud läbisõidust tulenevalt.

Müügigarantii puudumine ei välista samas tarbija poolt seadusest tuleneva pretensiooni esitamise õiguse kasutamist. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 2 järgi, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega lasub asja üleandmisest kuue kuu möödumiseni ilmnenu puuduse korral asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus müüjal. Ka kasutatud kauba suhtes kehtivad VÕS § 218 lg 2 nõuded, s.h. 2-aastane pretensiooni esitamise tähtaeg.

Tarbija esitas kauplejale pärast sõiduki üleandmisest pretensiooni vähem kui kuue kuu möödumisel, seega lasub sõiduki lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus kauplejal..

Liisinglepingu p 26.4 kohaselt juhul, kui Müüja rikub Müügilepingut, on Liisinguvõtjal õigus esitada nõue Müüja vastu. Liisinguvõtjal on seejuures ostja õigused ja kohustused, välja arvatud Liisingueseme eest maksmise kohustus ja õigus nõuda Liisingueseme omandi üleandmist.

VÕS § 365 lg 1 kohaselt liisinguvõtja võib esitada otse müüja vastu liisinguandja kui ostja nõude, mis tekib sellest, et müüja rikub liisinguandjaga sõlmitud müügilepingut. Sellist nõuet esitades on liisinguvõtjal kõik ostja õigused ja kohustused, välja arvatud eseme eest maksmise kohustus ja õigus nõuda eseme omandi üleandmist.

Siit tulenevalt on tarbijal kui liisinguvõtjal õigus esitada müügilepingu rikkumise korral otse

nõue müüja (kaupleja) vastu.

Liisinglepingu p 26.5. järgi juhul, kui Liisinguese ei vasta kokku lepitud tingimustele, nõuab Liisinguvõtja Müüjalt puuduste kõrvaldamist. Kui Müüja keeldub puuduste kõrvaldamisest, teeb Liisinguvõtja Müüjale ettepaneku sõltumatu ekspertiisi tegemiseks.

Kaupleja esitas oma tõendamiskohustuse täitmiseks 13.12.2019 riiklikult tunnustatud eksperdi Raul Põdersalu ekspertiisi akti, mille järelduste kohaselt silindri rike ja selle vahetuse vajadus on tingitud sõiduki ekspluatatsioonilisest kulumisest, sest see on otseses seoses siduri friktsioonketaste kulumisega. Siduriketaste kulumine sõltub omakorda juhi sõidustiilist ja keskkonnast, kus sõidukit kasutatakse. Arvestades vea iseloomu, pole võimalik selle esinemine varjatud kujul, läbisõidul 66191 km ja selle ilmumine alles 5000 km läbimise järel.

Komisjon leidis asja materjalide alusel, et tarbija poolt esitatud vastuväited ei lükka selgelt ümber ekspertiisis toodud järeldusi. Tarbija ei esitanud omapoolset pädeva eksperdi arvamusel põhinevat ekspertiisiakti või muud tõendit, mis tõendaks puuduse tekkimist just kaupleja vastutusel olnud asjaolust ja selle olemasolu juba tarbijale üleandmise hetkel.

Komisjonile tarbija poolt esitatud tõenditest ei nähtu, millised puudused avaldusid sidurisüsteemi peasilindril, et oli vajalik selle vahetamine.

Seetõttu tuleb tarbija nõue sidurisüsteemi töösilindri rikke kõrvaldamiseks tehtud kulutuste hüvitamiseks jätta rahuldamata.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus nõuda kauplejalt kahju hüvitamist seoses sõiduki veermiku remondiga.

Tarbija märgib avalduses, et Hiteh OÜ-s vahetati sõidukil veermikukomponente. Puuduse kõrvaldamine on aga tarbija arvates ebaõnnestunud, kuna vahetatud on ainult šarniir. Puuduse nõuetekohaseks kõrvaldamiseks oleks tulnud välja vahetada terve õõtshoob. Õõtshoova väljavahetamise põhjenduseks toob tarbija Inchcape Motors Estonia hooldusnõuniku kirja 06.01.2020, kus märgitakse, et antud mudelile kahjuks eraldi šarniiri ei ole saada, tuleb vahetada terve õõtshoob.

Komisjon leidis asja materjalidega tutvumisel, et tarbija ei ole korrektselt tõendanud kogu õõtshoova väljavahetamise vajadust. Tarbija poolt esitatud Inchcape Motors Estonia hooldusnõuniku kirjast selgub, et õõtshoova väljavahetamine on vajalik ainult seetõttu, et eraldi šarniiri ei ole võimalik tellida. Tarbija ei esitanud komisjonile tõendeid, millest nähtuks õõtshooval šarniiri kõrval teiste puuduste esinemine.

Asja materjalidest nähtub, et sõidukil vahetati kaupleja kulul vaidlusalune šarniir Hiteh OÜ-s, puuduvad andmed selle kohta, et šarniiri vahetamine oleks ebaõnnestunud. Seetõttu tuleb tarbija nõue jätta rahuldamata.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus nõuda kauplejalt kahju hüvitamist seoses nn. Selekt garantii ning maanteeabi teenuse hankimiseks vajalike kulutustega.

Komisjon leidis asja materjalide alusel, et tarbija nõue nn. Selekt garantii ning maanteeabi teenuse hankimiseks tehtavate kulutuste hüvitamiseks summas 914,00 eurot ei ole õiguslikult põhjendatud. Komisjonile esitatud tõenditest ei nähtu, et pooled oleksid kokku leppinud selles, et kaupleja kohustub andma sõidukile 2-aastase sõidukigarantii läbisõidupiiranguga 150 000 km ning Volvo Assistance autoabi teenuse 24-kuuks. Tarbija ei ole tõendanud endal sellega seoses kahju tekkimist.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

Arno Sillat

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/