

## TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-000875-011
Otsuse kuupäev	20. apr 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Arno Sillat, Diana Lints
Tarbija	
Kaupleja	Autodeost24 OÜ, 14126934
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue
Asja läbivaatamise aeg	14. apr 2020

### Resolutsioon:

rahuldada tarbija nõue. Lepingust taganemisel pooltel tagastada lepingu alusel saadu. Kauplejal hüvitada tarbijale tehtud kulutused summas 70,80 eurot.

### Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 13.01.2020 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 03.02.2020.

Avalduse kohaselt ostis tarbija 07.01.2020 kauplejalt sõiduki Volvo S 60.

Tarbijale esitati dokumendid, millest nähtus, et kaupleja oli 01.10.2019 ostnud sõiduki eraisikult. Tarbija avaldab, et avalikest registritest tehtud päringutest nähtus, et sõiduk oli läbinud eelnevad tehnoülevaatused probleemideta, seega eeldas tarbija heauskselt sõidukõlbulikku sõidukit.

Enne tehingu vormistamist vaatas tarbija sõiduki üle. Ilmnenud pisivead ei olnud probleemiks, sest nendega oli tarbija arvestanud.

Müügileping vormistati 07.01.2020 aadressil Järveotsa tee 35b Tallinn. Tarbija asus sõidukiga koju sõitma. Olles jõudnud Tallinnas Paldiski mnt 14 juurde, märkas tarbija auto kapoti alt tulevat valget suitsu ning peatas koheselt auto. Sõidetud oli 7,56 km. Kapotti avades nähtus, et radiaatori ja mootori vahelisest piirkonnast tuleb auru, tunda oli jahutusvedeliku lõhna. Tarbija tõi teise auto abiga juurde jahutusvedelikku ja lisas selle paaki. Mootor käivitus ja auru hetkel rohkem ei tulnud. Tarbija jätkas teekonda. Mahtra 29 asuva Circle K tankla kohal (sõidetud oli 9,22 km) tuli kapoti alt uuesti auru. Tarbija ei pidanud edasist sõitu võimalikuks.

Müügikuulutuses oli muu hulgas märgitud: Heas seisukorras, kõik toimetas nii nagu peab -

Kere on hea ja salong on ka - Korrapäraselt hooldanud auto ja remondid kõik alati tehtud. - Hea aku, õlid ja filtrid vahetatud.

Tarbija asus seisukohale, et ostetud sõiduk ei vasta kuulutuses välja toodud kirjeldustele ja omas varjatud vigu.

Näiteks ei hakanud armatuurlaual põlema rikketuli, mis keelaks edasist sõitu või annaks märku ohust.

08.01.2020 toimetas tarbija sõiduki Veremon OÜ-sse (Volvode hoolduse teostaja). Veremon OÜ väljastatud defekteermislehelt nähtuvalt on sõidukil muu hulgas aku läbi, DiM tabloolahti ühendatud, LED-d rikutud, jahutusventilaator ei tööta jpt. vigu. Remont läheks esialgsel hinnangul maksma 1590 eurot. Seoses sõiduki transpordiga tekkisid tarbijal täiendavad lisakulud, mis olid tekkinud müüja süü tõttu (kulude kohta lisatud tabelis arvestus). Kaupleja on nõustunud maksma tarbijale kompensatsiooni ainult 100 eurot.

03.02.2020 edastas komisjoni sekretariaadi (edaspidi Sekretariaat) ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale seisukoha võtmiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 17.02.2020 saadetud kirjaga, milles keeldub nõude rahuldamisest seetõttu, et tarbija oli kõigist vigadest teadlik.

29.02.2020 saatis tarbija komisjonile kirja, milles täpsustab, et proovisõit toimus 2 km pikkusel lõigul, istudes kõrvalistmel (sõidukit juhtis kaupleja poolt kohale saadetud isik).

Enne ostu MazdaAbi esinduses teostati sõidukile visuaalne ja osaline kontroll (kere kergelt korrodeerunud), pidurite test (piduriklotsid kulunud), aku mahtuvus nõrk, osaliselt ei töötanud näidikute blokk, mainitud ventilaatori töö kontrolli ei teostatud, kuna töökojas mootori töö toimus väikesel koormusel ja ventilaatori sisselülitamiseks vajaliku töötemperatuuri ei saavutatud.

16,78 km distants ei ole kindlasti seotud sõiduki vanuse ja läbisõiduga, et koheselt laguneks. Läbitud distantsi puhul kahjuks ilmnisid peidetud varjatud vead, millest aga kaupleja isegi ei hoiatanud ette.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja märgib vastuses tarbija pretensioonile, et peale ülevaatusel selgitati kliendile kõik vead, klient oli neist teadlik. Aga klient aksepteeris vigu ja tegi tehingu. Klient oli teadlik enne ostu, et armatuuris ei põle paneelil tuli. Tehti veel 100 eurot allahindlust. Kui auto läbisõit on 350 tuhat km, siis võivad mõned agregaadid juba katki minna või vahetust vajada.

Juhul, kui kliendil läks jahutusagregaat katki, oleme valmis kompenseerima 100 eurot.

17.02.2020 vastuses Sekretariaadile märkis kaupleja, et kahjuks ei saa aktepteerida tarbija pretensiooni.

Enne ostu klient tegi täieliku 3-tunnise diagnostika Mazda Abis Mustamäel.

Seal tehti auto täielik kontroll (st. veermik, elektriline osa, mootori osa) ja tehti pikk proovisõit, mille ajal auto oli täiesti sõidukorras.

Peale diagnostikat ilmesid vead - aku on halvas seisundis, DIM-tablooo ei tööta ja jahutusventilaator ei tööta. Klient oli kõigidest neist vigadest teadlik.

Kuna tegemist on 19 aastat vana autoga, ei olnud need puudused kliendi jaoks tähtsad ja sooviti allahindlust. Meie tegime allahindlust 10% summast (100eur) ja vormistasime tehingu.

Tehingu tegemise ajal oli auto täpselt nii nagu oli kirjutatud kuulutusel.

Kuna tegemist on autoga, mis on üle 355 000 km läbisõiduga, siis mõned kuluosad võivad vajada vahetust.

Kliendi sõnul läks raadiاتور katki. Otsustasime, et võime kompenseerida 100 eurot remondi eest.

Auto tagasivõtmiseks me ei näe põhjust, sest klient oli kõigist vigadest teadlik ja aktsepteeris vigu.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 07.01.2020 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 järgi vastutab tarbijalemüügi puhul müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 2 järgi, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja

üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega lasub asja üleandmisest kuue kuu möödumiseni ilmnunud puuduse korral asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus müüjal. Ka kasutatud kauba suhtes kehtivad VÕS § 218 lg 2 nõuded, s.h. 2-aastane pretensiooni esitamise tähtaeg.

Tarbija esitas kauplejale pretensiooni koheselt pärast sõiduki kättesaamist 08.01.2020. Sellisel juhul lasub sõiduki lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus kauplejal.

Komisjon kontrollis, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks seetõttu, et asi ei vasta lepingutingimustele.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab kaup vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale müüdav kaup peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele ja sealhulgas ka kvaliteedi osas.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi lepingutingimustele, kui tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

Komisjon asus asja materjalidega tutvumise järel seisukohale, et tarbija võis mõistlikult eeldada autolt neid omadusi, mis olid välja toodud müügikuulutuses. Müügikuulutuse järgi oli sõiduk heas seisukorras, kõik toimetab nii nagu peab. Kere on hea ja salong ka. Korrapäraselt hooldanud auto ja remondid kõik alati tehtud. Hea aku, õlid ja filtrid vahetatud.

Müügikuulutusest lähtudes võis tarbija mõistlikult eeldada, et auto on sõidukõlbulik ja ei vaja kohe suuremat remonti. Asja materjalidest nähtub, et auto ei olnud jahutussüsteemi rikke tõttu sõidukõlbulik (seda tõendab videosalvestis ja Veremon OÜ defekteerimisleht nr 1444). Defekteerimislehe kohaselt jahutuse ventilaator ei tööta ja mootor on kuuma saanud.

Ilmnunud puuduste tõttu ei vastanud auto lepingutingimustele.

Kaupleja ei ole komisjonile esitanud tõendeid, mis lükkaks ümber VÕS § 218 lg 2 tuleneva asja lepingutingimustele mittevastavuse eelduse. Asjaolu, et tarbija oli enne müügilepingu sõlmimist lasknud auto üle vaadata teises ettevõttes, ei vabasta kauplejat kohustusest teavitada kõigist autol esinevatest puudustest ning tagada auto vastavus müügikuulutuses lubatule. Kaupleja ei ole tõendanud, et tarbija oli teadlik jahutussüsteemi rikkest müügilepingu

sõlmimise hetkel.

Komisjon leidis, et kaupleja oli lepingutingimustele mittevastava auto üleandmisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid..

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et kaupleja ei olnud autot viinud lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Kaupleja poolset piiratud summas kompensatsiooni pakkumist (100 eur) ei loeta asja lepingutingimustega vastavusse viimiseks.

VÕS § 223 lg 3 kohaselt käesoleva paragrahvi lõigetes 1 ja 2 nimetatud juhul ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks käesoleva seaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

Eeltoodust tulenevalt oli tarbijal õigus kaupleja poolse olulise lepingurikkumise tõttu lepingust taganeda.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb alus nõuda kauplejalt lepingu rikkumisega seotud kahju hüvitamist.

VÕS § 115 lg 1 kohaselt juhul, kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

VÕS § 128 lg 3 kohaselt hõlmab otsene varaline kahju muu hulgas kahju tekitamisega seoses kantud või tulevikus kantavad mõistlikud kulud, sealhulgas mõistlikud kulud kahju ärahoidmiseks või vähendamiseks ja hüvitise saamiseks, muu hulgas kahju kindlaks tegemiseks ja kahju hüvitamisega seotud nõuete esitamiseks.

Eeltoodud sätetele tuginedes leidis komisjon, et tarbija kahjuhüvitusnõue vigade tuvastamiseks tehtud kulude hüvitamiseks summas 35 eurot on põhjendatud. Põhjendatuks võib lugeda ka saateauto kasutamise kulu summas 35,80, kuivõrd autol avaldunud probleemide tõttu oli saateauto kasutamine vajalik. Komisjon ei lugenud põhjendatuks haagise rendi kulu summas 15 eurot. Kokku on hüvitamisele kuuluv kahju 70,80 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

Diana Lints

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/