

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-000743-013
Otsuse kuupäev	13. apr 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Rain Meristo, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	OÜ MORANDE SHOES, 10577479
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	6. apr 2020

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust Morande Shoes OÜ-ga sõlmitud saabaste müügilepingust taganemiseks.
3. Välja mõista Morande Shoes OÜ-lt tarbija kasuks saabaste maksumus summas 104 eurot.
4. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija ostis 19.11.2019 kauplajalt saapad Gabor hinnaga 104 eurot. Tarbija avalduse kohaselt kandis ta saapaid kaks nädalat ja kui olid vihmased ilmad, siis hakkasid saapad vett külje pealt sisse laskma ja ka tallad tulid lahti. Tarbija pöördus kaupleja poole ja andis 15.12.2019 saapad remonti. 30.12.2019 helistas kaupleja tarbijale ja andis teada, et tegemist on praakjalatsitega ja pakkus sama summa eest mõne teise kauba ostu, sest sellise numbriga saapaid kauplajal enam ei olnud. Tarbija soovis ostusumma tagastamist, kuid sellest kaupleja keeldus ja väitis, et tarbija peaks siiski muud kaupa võtma.

06.01.2020 helistas tarbija kauplusesse ja palus saata endale akti saabaste praagiks tunnistamise kohta, kuid ka sellest keelduti, kuigi tehnoloog kinnitas tarbijale, et terve partii neid saapaid võeti müügilt ära.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostusuma tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Vastuseks Teie kirjale. Suhteid ostja ja müüja vahel reguleerib võlaõigusseadus, aga kontrollib neid suhteid tarbijakaitseadus. Vastavalt VÕS & 222 lg.1 müüja võib parandamise asemel asendada asja lepingutingimustele vastava asjaga. Käesoleva ajani klient ei ole kasutanud temale omavat õigust kaupa välja vahetada. Ostjate avalduste üle otsustamisel palus kaupleja juhinduda mitte emotsioonidest, vaid normatiivaktidest ja seadustest.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Tarbija käitus kooskõlas VÕS § 222 lg 1 õiguspäraselt, pöördudes 15.12.2019 saabaste probleemiga kaupleja poole. Kaupleja nõustus, et tegemist on praaktoodanguga, kuid kauplejal polnud võimalik saapaid asendada, mistõttu pakkus kaupleja 30.12.2019 tarbijale võimalust valida samas väärtuses muud kaupa. Tarbija ei nõustunud kaupleja ettepanekuga ja esitas lepingust taganemise avalduse, millega kaupleja ei nõustunud. Komisjon selgitab, et VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis kui asja asendamine ei ole võimalik. Komisjon märgib, et kaupleja tegi küll pingutusi vaidluse rahumeelseks lahendamiseks, pakkudes tarbija võimalust osta sama summa eest muud kaupa, kuid lepingutingimustele mittevastava asja asendamiseks seda siiski lugeda ei ole seaduse mõtte kohaselt võimalik.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11

p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

Ülaltoodust tulenevalt on komisjoni hinnangul täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda, mistõttu rahuldab komisjon tarbija avalduse täies ulatuses. Tarbija tagastas saapad kauplejale, mistõttu kuulub saabaste maksumus 104 eurot VÕS § 189 lg 1 alusel kauplejalt tarbija kasuks väljamõistmisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Rain Meristo

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/