

## TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-010780-023
Otsuse kuupäev	13. apr 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Rain Meristo, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	ARNATRADE GROUP OÜ, 12840320
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	6. apr 2020

### Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

### Asjaolud:

Tarbija esitas kaebuse 30.04.2019 ostetud jalatsite MP600M MODPOD CHARCOAL, maksumusega 109 eurot, pärast. Tarbija sai kanda jalatseid kolm kuud, kui varba juurde tekkisid augud. Erinõuetest ostetud jalatsite kasutamise kohta tarbijat ei teavitatud. Peale kolmekuulist normaalsetes Tallinna linnatingimustes kandmist tekkisid mõlemal jalatsil ninade piirkonnas defektid, s.t. materjal rebenes. Defektid hakkasid ilmnema juulis 2019. Tarbija kasutas sel perioodil ka teisi jalanõusid. 25.09.2019 pöördus tarbija kaupluse poole palvega kompenseerida täies ulatuses müüdud ebakvaliteetse kingapaari hind. Kaupleja võttis kingad ekspertiisi ja esitas akti, et tegemist on tarbija varbaküüne poolt tekitatud puudusega. Tarbija leiab, et võiks eeldada, et ka riidest jalatseid saaks kanda rohkem kui kolm kuud ilma, et varbasse hõõrduks auk. Tarbija väitis, et jalatsitele kehtib 12-kuuline garantii, tõendit tarbija esitada ei saanud, kuna kinnitus oli suuline. Tarbija seadis kahtluse alla ekspertiisi õiguspärasuse, kuna selles on kirjas, et objektiks on olnud naiste jalatsid. Tarbija küsis jalatsite eluea kohta tootjalt ning sai vastuseks, et tavaliselt peaksid antud mudeli jalatsid kestma olenevalt kasutusest 6 kuud kuni paar aastat. Modpodide kandmise kohta täpne juhend puudub, kuid tootja soovib jalatsitega sokke kanda. Tootja annab 6-kuulise garantii. Tarbija peab vajalikuks juhtida tähelepanu asjaolule, et ekspertjärelduse dokumendi põhjal on võimatu kindlaks teha, milline konkreetne kingapaar uurimiseks esitati, kuna järelduses puuduvad kingade identifitseerimisandmed. Kõnealuste kingade identifitseerimise andmed on kantud kingade peale, seal on kirjas nii tootja kui ka mudel. Nende andmete põhjal saab tootja veebisaidi kaudu eksimatult tuvastada, et antud mudeli puhul on tegu meestejalatsitega. Uurimisobjekti identifitseerimisandmete puudumine ja viide sellele, et uuringu jaoks esitati naistejalatsite paar tekitavad kahtlusi spetsialisti järeldustes tootmisdefektide puudumise osas, kuna pole kindel, et ekspert uuris jalatseid, mis tarbija poolt müüjale üle anti. Järeldus sisaldab lihtsat väidet kahjustuse kohta ja viidet kahjustuse tekkekohale - mis ei õigusta müüja keeldumist kahjude hüvitamisest. Tarbija soovib lepingust taganeda.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja väitel pole 12-kuuline garantiist juttu olnud, nagu tarbijal avalduses märgib. Mis puudutab naiste või meeste mudelit, siis anname teada, et jalatsid on tõepoolest mõeldud mehele. Kuid mudeli artikli kohaselt on jalatsi naiste ja meeste mudel identne. Ekspert leidis, et efekt kuulub eksploatatsiooni defektide liiki, mis tekkis loomuliku kandmiskulumi käigus, suure varbaküüne toimetõrju pealsekangale jalatsi seestpoolt. Tootmis ja tehnoloogia defekte, materjalide defekte ja/või detaili ühendamise defekte ekspert ei tuvastanud. On teada, et inimeste varbad on eri kujuga, kui varbad on tõmbid, siis varbaküüs hõõrub seest poolt kangast, see on loomulik. Ja see võib olla põhjus, miks jalatsi ninas tekkis auk. Kaupleja ei ole nõus ostja kaebusega, kaupleja arvates jalatsitel ei tekkinud viga iseenesest

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal.

Tarbija poolt esitatud fotodelt on näha, et mõlemal jalatsil on suure varba kohal kangas rebendid. Kaupleja tellis Nora Kasemaa ekspertiisibüroolt arvamuse rebendite põhjuse kohta ning sai vastuseks, et mõlema poolpaari pealse silmkoekangas on suure varba küüne piirkonnas kulunud, silmkoekangas on hargnenud lõnganiidi katkemise tõttu. Tegemist on sokkjalatsiga, st pealne on moodustatud silmkoekangast valmistatud sokist, mis on kinnitatud polümeertalla külge. Teistel aladel ja detailidel samast defekte ei esine. Defekt kuulub eksploatatsiooni defektide liiki, mis tekkis loomuliku kandmiskulumi käigus, suure varbaküüne toimetõrju pealsekangale jalatsi seestpoolt. Tootmis ja tehnoloogia defekte, sh

materjalide defekte ja/või detailide ühendamise defekte ei ole tuvastatud. Tarbija vaidlustas ekeperthinnangu, kuna ekspert mainis, et vaatas üle naistejalatseid. Komisjon saatis eksperdile fotod vaidlusalustest jalatsitest. Ekspert kinnitas 02.04.2020, et ta vaatas üle samad jalatsid ning andis hinnangu nende vigastuste kohta. Vastavalt VÕS § 214 lg 2 kohaselt läheb asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ostjale üle asja üleandmisega. Seega pärast asja tarbijale kui ostjale üleandmist eeldatakse, et jalatsitel tekkinud kahjustus on tekitatud tarbija poolt. Tarbija ei esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaksid ümber kaupleja järeldusi või millest nähtuks, et defekt oli olemas juba tarbijale üleandmise hetkel. Eksperti arvamusest nähtub, et jalatsitel tootmisdefektid puuduvad ning tegemist on defektidega, mis on tekkinud kulumise teel kandmise käigus. Komisjon märgib, et sokkjalatsite näol on tegemist tavapära- stest jalatsitest õrnemate jalatsitega, mistõttu nende kandmine nõuab suuremat hoolt. Tegemist on üldtuntud faktiga, et varbaküüs võib soki ninasse augu hõõruda, mistõttu leiab komisjon, et kaupleja poolseks lepingurikkumiseks ei saa pidada ka asjaolu, et kaupleja jättis tarbija müügilepingu sõlmimisel teavitamata, et jalatseid on soovitatav kanda koos sokkidega. Eeltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et kaupleja ei ole lepingutingimusi rikkunud ega vastuta asja lepingutingimustele mittevastavuse eest.

VÕS § 101 lg 3 kohaselt ei või võlausaldaja tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitselahendusi niivõrd, kui võrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikot ta kannab. Kaupleja poolse lepingurikkumise tõendamata- se korral puudub tarbijal alus lepingust taganemist nõuda

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse täies ulatuses rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Rain Meristo

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/