

TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-009619-018
Otsuse kuupäev	9. apr 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Rainer Tamsalu, Helina Itter
Tarbija	
Kaupleja	Standartjuhtimise OÜ
Tarbija nõue	Terassilaudade parandamine või asendamine ja kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	26. märts 2020

Resolutsioon:

Rahuldada osaliselt

Asjaolud:

Tarbija ostis 11.08.2017 Kauplejalt korteriomandi asukohaga Nõmmiku tee, Männiku küla, Saku vald. Tarbija on 18.06.2019 esitanud Kauplejale garantiitööde nimekirja, mis sisaldab terrassi laudade puudust. Tarbija nõuab Kauplejalt terrassi laudade puuduste kõrvaldamist.

Tarbija avalduse kohaselt on terrassi lauad pundunud oksakohtadega, mis takistavad terrassi sihipärasest kasutamist, vigastavad jalgu. Kokku on Tarbija sõnul defektiga üheksa terrassilauda. Terassilaudade defektid on järgmised: oksad, mis ületavad 50 % laua laiusest, oksaaugud üle 10 % laiusest, pikilõhed laiusega üle 0,5 mm. Tarbija hinnangul peaks välja vahetama 3/4 terrassilaudadest, sest defektid korduvad.

Tarbija ja Kaupleja vahel 11.08.2017 sõlmitud müügilepingu kohaselt kohustub Kaupleja omal kulul välja likvideerima vead, mis on tekkinud puudusega materjalist tootja süül.

Tarbija nõuab Kauplejalt terrassilaudade parandamist ja/või asendamist. Samuti nõuab Tarbija terrassi taastamist nii nagu see on, st õlitatud kujul, seega on Tarbija nõue terrassiõli maksumuse kohta summas 35 eurot ning Tarbija on nõus terrassi ise soojal ajal õlitama.

Tarbija on Kaupleja vastuse peale oma seisukohti täiendanud järgmiselt: Tarbija ei ole puudusena välja toonud oksakoha kui sellise olemasolu vaid oksakohtadest tekitatud probleemide esinemise. Tarbija on seisukohal, et lahtise oksaauguga terrassilaudu on 9 ja seetõttu jääb Tarbijale arusaamatuks, miks on Kaupleja nõus vaid kolm terrassilauda välja vahetama. Tarbija on seisukohal, et terrassilaua kvaliteedi hindamisel on oksakohtade hulk ja suurus oluline kriteerium. Tarbijale tundub Kaupleja pakutud terrassi ülelihvimise ettepanek ajutise lahendusena, sest ega lihvimisega oksakohad ära ei kao ning terrassi kasutamisega seotud probleemid tekivad uuesti. Tarbija ei nõustu Kaupleja pakutud terrassi ülelihvimise lahendusega.

Tarbija ei ole nõus reklamatsiooni täiendama vaid juhib Kaupleja tähelepanu Tarbija esitatud reklamatsiooni tekstis sisalduvale lausele: "Saadan osaliselt täidetud reklamatsiooniblanketi ja mõned fotod. Täitke ise ülejäänud ära ja saatke edasi."

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on enda sõnul pakkunud Tarbijale mitut lahendust, aga need ei ole Tarbijale sobinud. Kaupleja pakkus Tarbijale, et taganeme tehingust ja Kaupleja ostab korteriomandi tagasi. Tarbija ei nõustunud. Kaupleja pakkus Tarbijale, et ta vahetab välja reklamatsioonis märgitud kolm terrasilauda, Tarbijale see ei sobinud.

Kaupleja rõhutab, et Tarbija ei ole ostnud ilma oksakohtadeta terrassi ning naturaalses puidus esinevad oksakohad. Ka Kaupleja poolt asendatavatel laudale on oksakohad. Kaupleja sõnul on samal seisukohal ka terrasilaudade tarnija.

Kaupleja kinnitab, et on valmis välja vahetama 3 terrasilauda ning ülejäänud kohad üle lihvima ja lauad üle värvima.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 11.08.2017 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 lg 2 punkt 4 kohaselt peab asi olema seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige asja reklaamimisel.

Poolte vahel puudub vaidlus, et kolm terrasilauda kuuluvad vahetamisele. Komisjon on seisukohal, et arvestades asjale lisatud materjalidega, sh fotod, on tõendatud puudused kolmel terrasilaual ja Kauplejal on kohustus need välja vahetada. Tarbija nõue vahetada välja ka ülejäänud kuus lauda (kokku nõuab Tarbija üheksa laua väljavahetamist, aga on esitanud komisjonile fotod kolmest lauast) on tõendamata ja tuleb seega jätta rahuldamata.

Tulenevalt VÕS § 222 lõikest 4 peab Kaupleja kandma asja parandamisega seotud kulud, eelkõige veo-, posti-, töö-, reisi- ja materjalikulud ja seega on Kaupleja kohustatud kolm terrasilauda välja vahetama omal kulul ning ka vastavalt töötleva need kolm lauda.

Tarbija nõue Kaupleja vastu terrassi õli maksumuse hüvitamiseks tuleb jätta rahuldamata. Kauplejal on kohustus töödelda kolm uut lauda, aga Kauplejale ei saa panna kohustust kogu terrassi õlitamiseks, sest terrassi hooldamise viisid (värvimine, õlitamine, vmt) ja sageduse (üks kord aastas või harvemini) otsustab ning sellega seotud kulud kannab omanik, antud juhul Tarbija.

Komisjon märgib, et kui Kaupleja töötleb eelnevalt kolm lauda siis võimalik erinevus terrasilaudade värvuses võib esineda kuni järgmise korralise hoolduseni ja peale seda muutub praktiliselt märkamatuks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

Rainer Tamsalu

Helina Itter

/allkirjastatud digitaalselt/