

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-010211-015
Otsuse kuupäev	5. apr 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Merle Salmistu, Helina Itter
Tarbija	
Kaupleja	MLT Ehitus OÜ
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine summas 732 eurot
Asja läbivaatamise aeg	26. märts 2020

Resolutsioon:

Avaldus rahuldada, Kauplejal hüvitada Tarbijale 732 eurot.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis 03.03.2019 Kauplejaga töövõtulepingu, mille kohaselt pidi Kaupleja Tarbija juures erinevaid ehitustöid tegema. Tööde teostamise ajaks lepiti kokku 06.märtsist kuni 19.märtsini 2019 ja tööde maksumuseks 2 400 eurot. Hiljem kujunes tööde maksumuseks 2 110,80 eurot, sest tööde maht vähenes. Tarbija on nimetatud summa tasunud.

Tarbija juhtis enne dusikabiini paigaldamist korduvalt Kaupleja tähelepanu sellele, et vana dusikabiin oli alusel ja 10-15 cm kõrgemal, mis tagas vee hea äravoolu, kuid Kaupleja ignoreeris Tarbija soovitusi ja paigaldas dusikabiini ikkagi põrandale.

Tarbija on alates aprillist 2019 pidanud Kauplejaga kirjavahetust dusinurga teemal, sest dusialusel praktiliselt puudus vee äravool ja dusikabiini uste vahelt tuli vett läbi, voolas põrandale.

Tarbija on seisukohal, et vigade põhjuseks on Kaupleja poolt dusikabiini aluse lammutamine, aga uue mitte ehitamine. Tarbija juhtis enne tööde algust Kaupleja tähelepanu dusialuse vajadusele, aga Kaupleja ei võtnud seda kuulda.

Kaupleja püüdis olukorda parandada, aga korda ei saanud, sest ikka imbus põrandale vett ja äravool ei toiminud korralikult. Tarbija tegi juulis 2019 Kauplejale ettepaneku, et Tarbija on valmis dusialuse ise ostma, kui Kaupleja selle paigaldamiseks vajalikud tööd teeb. Kaupleja esitas seepeale pakkumise summas 732 eurot, mis ei olnud Tarbijale vastuvõetav, sest sisaldas kõik neid töid, mida Kaupleja oleks pidanud kohe alguses tegema ja Tarbija oli tehtud tööde eest juba maksnud.

Tarbijat ei rahulda Kaupleja töö kvaliteet ka põrandasoojustuse kaablite paigalduse osas.

Tarbija ei ole nõus Kaupleja pakkumisega, sest Tarbijal on usaldus Kaupleja vastu kadunud.

Tarbija soovib Kauplejalt tagasi saada 732 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas oma vastuses, et Tarbijale paigaldati dusikabiin koos alusega ja kuna konkreetse toote osas kokkulepet ei olnud siis ostis Kaupleja soodushinnaga toote. Kaupleja sõnul ei oleks dusinurga tõstmine äravoolu parandanud, kuna sellise alusega kabiinide sifoonide vee läbilaskvus ei ole suur ja segisti täisvõimsusel töötamisel võib vesi koguneda. Seetõttu soovitas Kaupleja sifooni kaane eemaldamist, et kiirendada vee äravoolu.

Kaupleja sõnul tekib põrandale veeloik, kui kasutada käsidussi, sest siis satub vesi tihendite vahele. Kaupleja sõnul arutati Tarbijaga viimasel kohtumisel, kuidas probleemi lahendada ja Kaupleja sõnul soovitas ta ehitada betoonist kõrgendatud aluse ja sinna sisse põrandatrapi ning Tarbija soovis hinnapakumist.

Kaupleja sõnul ei olnud tegemist eelneva lepinguga seotud tööga, vaid uue ehitusliku etapiga.

Põrandakaabli paigalduse kohta ei ole Tarbija varem pretensiooni esitanud.

Kaupleja pakkus välja, et pooled võiksid uuesti kohtuda probleemile lahenduse leidmiseks.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja vahel sõlmitud töövõtulepingu esemeks oli ehitamine ehitusseadustiku § 4 lg 1 tähenduses ja seega vastas poolte vahel sõlmitud töövõtuleping võlaõigusseaduse (VÕS) § 642 lõikele 2 prim. Nimetatud sätte kohaselt eeldatakse, et kahe aasta jooksul töö Tarbijale üleandmisest ilmnenu mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal.

Tehtud töö peab vastama lepingutingimustele, VÕS § 641 lg 1 kohaselt. Töö ei vasta lepingutingimustele kui see ei sobi otstarbeks, milleks Tarbija seda vajab. Tarbija leppis Kauplejaga kokku dusinurga remontimises, sh uue dusikabiini soetuses ja paigalduses (alusega kandiline). Kaupleja tegutseb oma majandus-ja kutsetegevuses ning tegi asja materjalidele tuginedes iseseisva valiku dusikabiini valikul ning otsustas dusikabiini vana aluse lammutada ja uut mitte ehitada. Seega on Kaupleja vastutav oma otsuste tagajärgede eest. Kaupleja selgituste kohaselt ta teadis, et tema soetatud dusinurga äravool on väiksem kui Tarbija juures asuva kraani pealevool ja sellest tulenevalt tekibki äravoolu ebapiisavus. Seega ei vasta tehtud töö lepingule, sest Tarbija ei saa dusinurka sihipäraselt kasutada ning Kaupleja on vastutav mittevastavuse eest.

Tarbija pikemat aega õigustatult nõudnud töö parandamist, aga Kaupleja ei ole seda teinud ja seega on Tarbijal õigus töö ise parandada või lasta seda teha kolmandal isikul ja nõuda Kauplejalt selleks tehtud mõistlike kulude hüvitamist VÕS § 646 lg 5 kohaselt. Tarbija on avaldanud, et tema usaldus Kaupleja vastu on kadunud.

Lepingutingimuste rikkumise korral on kahjustatud lepingupoolel õigus VÕS § 101 lg 1 punkt

3 alusel nõuda kahju hüvitamist. Tarbijale tekitatud kahju seisneb tehtud töös esinevate puuduste kõrvaldamiseks tehtavate vajalike kulutuste kandmises. Lähtudes asja materjalidest sisaldab Kaupleja poolt Tarbijale tehtud hinnapakkumine summas 732 eurot töid, mille tegemisel vastaks töö lepingutingimustele. On eluliselt usutav, et Kaupleja poolt lisapakkumises märgitud tööde teostamata jätmine on vee äravoolu probleemi ehk lepingule mittevastavuse põhjustajaks.

Tulenevalt VÕS § 115 lõikest 1 võib võlausaldaja nõuda kohustust rikkunud võlgnikult kahju hüvitamist. Kahju hüvitamise eesmärk on VÕS § 127 lõige 1 kohaselt kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. Kui Kaupleja oleks lepingust tulenevad kohustused täitnud siis ei oleks Tarbijal vajadust töid ümber teha. Tarbijal kahju tekkimise on seega vahetus põhjuslikus seoses Kaupleja tegevusega. Kui Kaupleja oleks oma kohustused nõuetekohaselt täitnud, ei oleks Tarbijal kahju tekkinud. Seega on Kaupleja käitumise ja Tarbijal kahju tekkimise vahel VÕS § 127 lõikes 4 sätestatud põhjuslik seos.

Lähtudes eeltoodust on Kaupleja kohustatud hüvitama Tarbijale tekkinud kahju summas 732 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

Merle Salmistu

Helina Itter

/allkirjastatud digitaalselt/