

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-008780-023
Otsuse kuupäev	31. märts 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Rainer Tamsalu, Helina Itter
Tarbija	
Kaupleja	MKC Grupp OÜ
Tarbija nõue	Tarbija nõuab Kauplejalt töö parandamist ja juhul kui ei paranda siis lepingust taganemist ja tasutud summade (7 100,38 ja 45,60 eurot) tagastamist.
Asja läbivaatamise aeg	26. märts 2020

Resolutsioon:

Avaldus rahuldada. Kohustada Kauplejat tagastama Tarbijale 45,60 eurot, kohustada Kauplejat tegema uus töö 90 päeva jooksul ning teavitama komisjoni 30 päeva jooksul uue töö tegemise otsuse täitma asumisest. Kui Kaupleja ei teavita või keeldub uue töö tegemisest, on Tarbijal õigus lepingust taganeda. Lepingust taganemisel tuleb Kauplejal eemaldada ukсед ja tagastada Tarbijale 7 100,38 eurot.

Asjaolud:

Tarbija tellis 16.10.2017 Kauplejalt siseuksed koos paigaldusega, kogumaksumus 7 100,38 eurot. Kaupleja paigaldas siseuksed 27.02.2018 ja Tarbija esitas esimese pretensiooni Kauplejale 01.03.2018, kirjeldades vigu järgmiselt: ukсед vajuvad lahti, üks lävepakk on paigaldatud teistest erinevalt, kolmes lukustatavast uksest vaid üks on lukustatav, teised lukud ei tööta. Kaupleja käis puuduseid kõrvaldamas 21.03.2018, aga ukse lahti vajumine ilmnes peale seda uuesti ning seetõttu esitas Tarbija uue pretensiooni 10.09.2018. Pretensiooni sisu oli, et ukсед vajuvad lahti ja dusiruumi uks käib vastu lävepakku ja ei sulgu. Kaupleja tehnik käis 26.09.2018 ukse reguleerimas ja Kaupleja nõudis tehniku töö eest 45,60 eurot, mille Tarbija tasus. Kaupleja esindaja märkis suuliselt, et edasine reguleerimine on võimatu, sest hinged rohkem reguleerimist ei võimalda, üks siseuks tuleks uuesti paigaldada, lubas suhelda juhtkonnaga, aga Kaupleja ühendust ei võtnud, lahendust ei pakkunud.

14.11.2018 saatis Tarbija Kauplejale e-kirja koos fotode ja mure kirjeldusega, soovides lahendust. Kaupleja ei vastanud.

10.01.2019 saatis Tarbija uuesti 14.11.2019 e-kirja Kauplejale, aga ikka vastust ei saanud.

Tarbija nõuab Kauplejalt tehtud töö parandamist. Kui Kaupleja tööd ei paranda või sellest keeldub, siis Tarbija taganeb lepingust ja Tarbija nõue on raha tagastamine summas 7 100,38 eurot ja lisab nõuab Tarbija Kauplejalt kahju hüvitamist summas 45,60 eurot (summa, mille Tarbija tasus Kauplejale ukse reguleerimas käinud tehniku visiidi eest).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas komisjonile peale meeldetuletust 26.11.2019, et on kirja kätte saanud ja võtab Tarbijaga ühendust, et probleem ära lahendada. Kuna 08.01.2020 ei olnud Kaupleja Tarbijaga ühendust võtnud siis teatas komisjon, et menetlus jätkub. Samal päeval vastas Kaupleja komisjonile, et soovib probleemi lahendada ja tegeleb sellega.

Kaupleja on probleeme tunnistanud ja lubanud probleemid lahendada, aga ei ole seda vaatamata korduvatele lubadustele siiski teinud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid töövõtulepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses siseuste ostmise ja paigaldamise kohta, kogumaksumuses 7 100,38 eurot. Tarbija on kogu summa Kauplejale tasunud ja selle üle vaidlust ei ole.

Kaupleja tehtud töö peab vastama lepingutingimustele VÕS § 641 lg 1 tähenduses. Asja materjalidele tuginedes on tõendatud, et siseuksed käivad vastu lävepakku, ukсед ei ole ühtlased lengide vahel, vajuvad lahti ja üks uks ei püsi kinni ning ukсед on viltu ees (ülemine ukseleht ulatub suletud asendis ca 1 cm väljapoole). Kaupleja ei ole Tarbija kirjeldatud vigadele vastu vaielnud.

Komisjon on seisukohal, et Kaupleja tehtud töö ei vasta lepingutingimustele VÕS §641 lg 2 punkt 1 ja punkti 5 tähenduses ning tulenevalt lõikest 4 tuleb tööga tehtud asja ebaõige paigaldamine lugeda asja lepingutingimustele mittevastavuseks, seda paigalduse tegi Kaupleja.

Lähtudes VÕS § 642 lg 2 vastutab Kaupleja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmnes kahe aasta jooksul asja üleandmisest tellijale ja esimese kuue kuu jooksul ilmnenu vea puhul eeldatakse, et see oli olemas töö üleandmise ajal. Tarbija on esimese pretensiooni esitanud mõned päevad peale uste paigaldamist ja seega tuleb eeldada, et vead olid olemas töö üleandmisel.

Tulenevalt VÕS § 646 lg 1 on Tarbijal õigus nõuda Kauplejalt töö parandamist või uue töö tegemist ja VÕS § 647 lg 1 kohaselt loetakse töövõtja oluliselt töövõtulepingut rikkunuks kui töö parandamine ebaõnnestub või kui töövõtja õigustamatult keeldub tööd parandamast või uut tööd tegemast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teada andmist.

Tarbijal on õigus sel juhul lepingust taganeda (VÕS § 647 lg 3).

Tarbija tasus 25.09.2018 Kauplejale 45,60 eurot siseuste reguleerimise eest Kaupleja tehniku poolt. Tegemist oli teistkordse reguleerimisega, vajadus selle järele tulenes lepingule mittevastavusest ja reguleerimine lepingule mittevastavust ei kõrvaldanud. Kuna VÕS § 646

lõige 4 kohaselt kannab töövõtja töö puuduse kõrvaldamise või uue töö tegemisega seotud kulud, sh töökulud siis tuleb Kauplejal Tarbijale tagastada Tarbija poolt siseuste reguleerimise eest tasutud summa 45,60 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

Rainer Tamsalu

Helina Itter

/allkirjastatud digitaalselt/