

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-009885-015
Otsuse kuupäev	27. märts 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Arno Sillat, Sven Lehis
Tarbija	
Kaupleja	ASMO OÜ, 10911926
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	11. märts 2020

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada osaliselt.

Kauplejal tasuda tarbijale mootori keti vahetuseks tehtud vajalikud kulud 512,75 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija esitas 13.11.2019 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et ostis kauplejalt 21.10.2019 kasutatud sõiduauto Mazda 6 hinnaga 5600 eurot. Pärast auto kättesaamist järgmisel päeval süttis autol mootori märgutuli. Tarbija pöördus vea väljaselgitamiseks Autospirit Tartu OÜ poole. Vea väljaselgitamise eest maksis tarbija Autospirit OÜ-le 70 eurot. Selgus, et autot ei ole võimalik kasutada, enne mootoriketi ja hapniku anduri asendamist. Kulu auto parandamisele ja vea tuvastamisele oli kokku 1201,72 eurot. Autol avastatud puudustest teavitas tarbija kauplejat, kuid telefoni teel kauplejaga kokkulepet ei saavutatud. Avaldusest nähtuvalt esitas tarbija kauplejale 12.11.2019 pretensiooni, milles nõudis auto remondi- ja diagnostikakulude hüvitamist kokku summas 1201,27 eurot. Kaupleja tarbija nõuet ei rahuldanud. Kuna telefoni teel kokkulepet ei saavutatud esitas tarbija kauplejale 31.10.2019 kirjaliku pretensiooni. Sama kuupäeva kirjas tarbijale leidis kaupleja, et tegemist oli kuluosadega, mis on iseloomulik kasutatud sõidukile ning auto vastas müügihetkel lepingutingimustele. Samas 12.11.2019 vähendas tarbija kauplejale esitatud nõuet 745,50 euron. Samast pretensioonist selgub, et Autospirit OÜ andmetel kulub rikete kõrvaldamiseks 1491 eurot. 16.01.2019 selgitas tarbija komisjonile täiendavalt, et kaupleja ei soovinud telefonivestluses puudusi üle vaadata, tarbija esitas Autospriti tehnilise kontrolli tulemuse müüjale.

Kaupleja seisukoht:

31.10.2019 kirjas tarbijale selgitas kaupleja, et tegemist oli kuluosadega, mis on iseloomulik kasutatud autole. DPF filtrit hakkab auto ise põletama teatud mootoritemperatuuri ja pöörete juures. Ilmselt ei ole mootor seda saavutanud. Ketti ja hammasrihma peab vahetama teatud kilometraaži juures nii, nagu hooldusskeem ette näeb. Kaupleja loeb auto korrasolevaks, sest autol on kehtiv 2-aastane ülevaatus, tehtud on diagnostika ja kontrollitud läbisõit. Samasisuline oli 12.11.2019 selgitus tarbijale. Vastates tarbijavaidluste komisjonile leidis kaupleja, et auto vastas lepingutingimustele, ei ole rikutud VÕS § 217 lg 1 sätestatut. Kaupleja selgitas, et õhufilter, pihustite seibid, õli, õlifilter, veninud kett ja DPF filtri põletamine ei too endaga kaasa lepingutingimustele mittevastavust.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid kogumis leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele osaliselt. Komisjonile on esitatud Autospirit Tartu OÜ 29.10.2019 arve nr 11907832 auto testimise ees summas 70 eurot ja 12.11.2019 arve nr 11908267 remonditööde summas 1131,07 eurot. Mõlemad arved on tasutud. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 alusel vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asjaüleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Auto puudused – keti venimise jm puudused. Puuduste olemasolu üle poolte vahel vaidlust ei ole. Tarbija arvates kujutasid puudused lepingutingimustele mittevastavust, kaupleja arvates mitte. Komisjonile on esitatud ka auto müügikuulutus, milles on märgitud, et autole on tehtud diagnostika, mis viitab sellele, et autol poleks tohtinud olla selliseid vigu, mille tõttu selle kasutamine tuli enne vigade kõrvaldamist peatada. Selline viga oli Autospirit Tartu OÜ arvel nr 11907832 keti venimine. Muud autol kindakstehtud ja kõrvaldatud puudused kuuluvad tavaliste hooldustööde hulka. Autospirit Tartu OÜ arves nr 11908267 loetletust olid keti venimise kõrvaldamiseks vajalikud: võlli esiosa tihend 35,49 eurot, kett 219,11 eurot, klapikambri (kkk) tihend 38,15 eurot. Koos teiste töödega on tarbijale esitatud arves märgitud tööde tegemise tasu 341,25 eurot, komisjoni hinnangul oli keti vahetuseks vajaliku töö maksumus mitte rohkem, kui 150 eurot. Seega on tarbija keti vahetuseks kulutanud 442,75 eurot. Nimetatud summa on keti vahetuseks ja auto lepingutingimustega vastavusse viimiseks tehtud põhjendatud kulu. Samuti hindab komisjon vajalikuks ka auto vigade tuvastamiseks kulunud 70 eurot, kõik kokku 512,75 eurot. VÕS § 220 lg 1 kohaselt pidi tarbija teatama kauplejale auto lepingutingimustele mittevastavusest kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai teada lepingutingimuste mittevastavusest. Tarbija teatas kauplejale tähtaegselt. VÕS § 222 lg 1 alusel võib ostja, kui asi ei vasta lepingutingimustele nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist ja müüjal on ka õigus asja parandamiseks või asendamiseks. Kaupleja sai auto puudustest teada 31.10.2019. Nähtuvalt asja materjalidest loobus müüja auto ülevaatamisest, vigade tuvastamisest ning ka sellest tulenevalt parandamisest. Ilma autot kontrollimata keeldus müüja 31.10.2019 kirjas tarbijale auto parandamisest. Kui müüja on õigustamatult keeldunud asja parandamisest võib ostja vastavuses VÕS § 222 lg 5 võib ostja asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda müüjalt selleks tehtud vajalike kulude hüvitamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad

pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Arno Sillat

Sven Lehis

/allkirjastatud digitaalselt/