

## TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-010920-015
Otsuse kuupäev	31. märts 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Heli Põder, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	33 Lemons OÜ
Tarbija nõue	1) Tarbija nõuab nähtavate aukudega kapiosade väljavahetamist; 2) kapi kokkupanekuks esialgselt planeeritud ja ettevalmistatud peidetud kinnituste kasutamist; 3) kapi furnituuri paigaldamist ja reguleerimist vastavalt nõuetele ja loodi, et kapi ukсед avaneksid ühtlaselt ja vaikselt; 4) Katta kõik kruvid, mis jäävad kapis otseselt nähtavaks.
Asja läbivaatamise aeg	26. märts 2020

### **Resolutsioon:**

Jätta rahuldamata.

### **Asjaolud:**

23.10.2019 sõlmisid Tarbija ja Kaupleja müügilepingu ja töövõtulepingu, garderoobi kapi ja vannitoa kapi valmistamiseks ja paigaldamiseks, hinnaga 1500 eurot. Kaupleja käis koha peal mõõdistamas ja kapid paigaldati 27.11.2019 - 28.11.2019.

Tarbija tuvastas, valmistatud garderoobikapp oli 30 mm pikem, mistõttu tõmmati kapp metallnurgikutega kokku. Seejärel esinesid puudused kapi ustes, mis ei liikunud sujuvalt ja tegid liikumisel müra, kapi osade servadel olid värvikahjustused, osad vuugid olid erineva laiusega ja seetõttu nägi üldpilt lohakas välja. Riiulite reguleerimiseks oli tehtud augud, kuid need polnud vajalikud.

Tarbija pöördus pretensiooniga Kaupleja poole ja Kaupleja pakkus vigade parandamist ja kompensatsiooni 250 eurot. Tarbija soovis korralikke kappe.

Kaupleja käis kappe parandamas ning vahetas metallnurgikud plastknurgikute vastu. Parandamise tõttu on kappidel lisaaugud, need on nähtavad ja üldpilt ei ole kena, samuti ei sobi Tarbijale plastknurgikud.

1) Tarbija selgitab, et ei soovi nähtavate aukudega kapiosasid, mis ei näe kenad välja ja soovib nende välja vahetamist.

2) Kasutada kapi kokku panemiseks esialgselt planeeritud ja ettevalmistatud kinnitusi, mis on peidetud.

3) Reguleerida ja paigaldada kappide furnituur vastavalt nõuetele ja loodi, et kapi ukсед avaneksid ühtlaselt ja vaikselt, nagu ette nähtud.

4) Katta kõik kruvid, mis jäävad kapis otseselt nähtavaks

Kuna Kaupleja vaidles Tarbija nõudele täies ulatuses vastu siis tellis Tarbija ekspertiisi.

18.02.2020 Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo kohaselt tegi ekspert kindlaks visuaalsel vaatlusel ja funktsionaalsuse testimisega, et garderoobikapil esinevad puudused.

Ekspert järeltab, et defektide parandus on praktiliselt võimatu ilma mööbli lahtivõtmiseta ja üksikute elementide väljavahetamiseta, kuna korduval kinnituskruvide välja-ja sissekeeramisel puitlaastplaadi materjalil kaob ühenduste tugevus.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja andis järgmised selgitused:

1. 23.10.2019 Tarbija ja Kaupleja sõlmisid lepingu, millega Tarbija tellis Kauplejalt garderoobikapi valmistamise, tarnimise ja paigaldamisega, hinnaga 1500 eurot (arve nr.201910190003). Tarbija on tasunud sellest pool, summas 750 eurot (23.10.2019).

2. Kaupleja teostas Tarbija ruumide mõõtmise ning koostas täpse mööbliprojekti koos 3D pildiga, mis esitati Tarbijale.

3. Tarbija erisooviks oli, et ülemiste riiulite kinnitused peavad olema võimalikult peidetud ning sahtlite siinideks tuleb kasutada Blum Tandem süsteemi.

4. Enne garderoobikapi valmistamist lepiti täpselt kokku garderoobikapi välimuses, materjalid, riiulite mõõdud ja asukohad ja peidetud kinnitused riiulitel, mis on nähtavad.

Kruvide tüübid ja suurused, tehnoloogilised ühendused ja valmistamise tehnoloogia jms oli Kaupleja otsustada.

5. Kaupleja sõnul tarniti garderoobikapp vastavalt lepingus lepitud tähtajaks, 5 nädala jooksul, kokkulepitud aeg on arvel. Kuivõrd Tarbija ei olnud nõus kapi kokkupanemisega päevasel ajal, võttis kapi kokkupanemine 2 öhtut, põhjustades sellega Kauplejale täiendavaid kulutusi, kuna Kaupleja kasutab paigaldamiseks koostööpartnerit.

6. Paigaldamisest järgmisel päeval saatis Tarbija Kauplejale kirjaliku pretensiooni kapi mitmete puuduste kohta, millest Kaupleja hinnangul vaid üks puudus oli põhjendatud. Järgnesid pikad kirjavahetused.

7. Pooled jõudsid kokkuleppele selles, et 05.12.2019 tuleb Kaupleja kohale ja fikseerib puudused. Kuigi Kaupleja sõnul ei olnud enamik puudusi põhjendatud, nõustus ta neid parandama üksnes lepingurahu huvides.

8. Kaupleja ei nõustunud järgmiste defektidega:

1) Müra ja takistused sahtlite avamisel. Tarbija juures korduval katsetamisel selline puudus ei avaldanud

2) Terava äärega ja liiga nähtavad nurgikud kapi nähtamatutes osades, mis võivad riietega kokkupuutumisel neid purustada. Kaupleja selgitab, et neid nurgikuid sai näha siis, kui kapi sees olevad sahtlid täielikult eemaldada ja kogu kapi sisu tühjendada. Kompromissi huvides nõustus Kaupleja need siiski vahetama valgete plastnurgikutega, millega Tarbija oli nõus.

3) Ühendamata vannitoa valgustus. Tarbija poolt soetatud valgusti vajab täiendavat kinnituselementi, mida ei olnud originaalprojektis kokku lepitud. Kaupleja nõustus omal kulul valmistama täiendavad elemendid ja teostama valgusti paigalduse.

9. Teised Tarbija poolt esitatud puudused ei leidnud kinnitust. Näiteks said värvikahjustused parandatud juba teisel õhtul, kui garderoobikapp paigaldati.

10. Defektide kõrvaldamine ja lisatööd tehti 14.12.2019 ning Tarbija kinnitas allkirjaga, et tal puuduvad pretensioonid.

11. Järgmisel päeval saatis Tarbija taas kirjaliku pretensiooni enam, kui 8 puudusega.

12. Selleks hetkeks oli Kauplejale selge, et Tarbija pretensioonidel ei ole tegelikku alust. Telefonivestluses nõudis Tarbija garderoobikapi väljavahetamist ja ähvardas sotsiaalmeedias halvustavate kommentaaride avaldamisega.

13. Kaupleja selgitab, et ei nõustu Tarbija avalduses välja toodud ühegi puudusega, sealhulgas sellega, et garderoobikapp valmistati 30 mm pikem ja tõmmati metallnurgikutega kokku. Samuti ei vähenda kapi osade kandevõimet mõningate kruvide või aukude lisandumine. Ükski kruvi ega auk ei ole samas inimsilmaga nähtavas osas ega kapi välimust ei ole kuidagi rikunud.

14. Kaupleja sõnul on Tarbija nõue täiesti põhjendamatu.

15. Kaupleja hinnangul soovib Tarbija taotleda hinnaalandust ja maksega venitamist ning näeb selles pahatahtlikku käitumist. Ühtlasi viitab Kaupleja sellele, et teise ettevõtja kohta, kes valmistab Tarbijale köögimööbli on nähtavad ettevõtja leheküljel halvustavad kommentaarid Tarbijalt pressides ettevõtjalt välja hinnaalanduse.

16. Kaupleja märgib, et Tarbijal on siiani täitmata oma lepinguline kohustus tasuda II osamakse 750 eurot.

Kaupleja vaidleb vastu ekspertiisile ja nõustub sellega vaid osaliselt.

Kauplejal on rida põhjendatud kahtlusi ekspertiisi sõltumatuses ja erapooletuses:

1) ekspertiisis toodud fotodel 1 ja 2 on pildistatud sama vesilood, mis on olemas Tarbija avalduses esitatud piltidel. Tegemist on ilmselgelt kulunud ja suure tõenäosusega oma täpsust kaotanud tööriistaga. Kauplejale on arusaamatu, mismoodi erapooletu ja sõltumatu ekspert kasutab tellija kalibreerimata mõõtmisvahendit.

2) ekspertiisi on väide: et kapi vasaku ülaosa külgkatetele on paigutatud mahavõetavad riiulid ja on puuritud avad riiulite asukoha vahetuseks, mis pole projektiga ette nähtud (foto 9).

Kaupleja viitab, et ekspert on siin napolisõnaline ning ei täpsusta, mis projektile ta viitab ja kuidas reguleeritavate riiulite olemasolu võib automaatselt pidada defektiks. Garderoob on valminud kaupleja koostatud projekti alusel ning kaupleja projektis need augud on olemas ja vajalikud riiulite tegemiseks.

3) Kaupleja on arvamusel, et eksperdi ülesandeks on defektide tuvastamine ja nende iseloomu määratlemine ning Kaupleja kohustuseks on avastatud defektide kõrvaldamine ning see, kuidas defekte kõrvaldatakse on Kaupleja otsustada tingimusel, et lõpptulemusel kõik defektid saavad kõrvaldatud.

Lisaks märgib Kaupleja, et kuna ekspertiisis toodud puudused on olnud Kaupleja avalduses suuresti varem juba kinnitatud ning enamus Tarbija pretensioonidest pole saanud ekspertiisi käigus kinnitust siis ekspertiisi maksumus on täies ulatuses Tarbija kanda. Kaupleja kahtleb eksperdi erapooletuses, kuid sellegipoolest on kinnitust leidnud ainult sahtlite defektid, mille defektide täielikuks kõrvaldamiseks on Kaupleja näidanud korduvalt üles tahet.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbija ja Kaupleja sõlmimised 23.10.2019 müügilepingu ja töövõtulepingu garderoobi kapi ja vannitoa kapi valmistamiseks ja paigaldamiseks hinnaga 1 500 eurot. Tarbija tasus ettemaksuna 750 eurot ja Kaupleja paigaldas garderoobi ja kapi 27-28.11.2019.

Töö lõplik üleandmine-vastuvõtmine toimus 14.12.2019 ning peale seda tekkis Tarbijal kohustus tasuda Kauplejale tehtud töö eest seni maksmata osa Võlaõigusseaduse (VÕS) § 637 lg 3 kohaselt.

VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. Töö ei vasta muuhulgas lepingutingimustele VÕS § 641 lg 2 kohaselt kui töö ei ole kokkulepitud omadusi, töö ei sobi otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse, tarbijatöövõtu puhul ei ole töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö omaduste kohta avalikult tehtud avaldustega.

Asja materjalidele tuginedes ei tuvastanud komisjon antud garderoobikapi juures puuduseid, mis kvalifitseeruks VÕS § 641 lg 2 punkti 5 tähenduses puudusena.

Komisjon tunnustab Kauplejat Tarbijale vastutuleku eest metallnurgikute vahetamisel plastnurgikute vastu, aga ka metallnurgikuid paigaldamist ei saa pidada lepingutingimuste mittevastavuseks.

Komisjon on seisukohal, et Tarbija poolt väljatoodud riiulite reguleerimisaukude olemasolu ja Kaupleja poolt kasutatud kinniõhused kapi kokkupanemiseks on nõuetekohased ning ei ole käsitletavad mittevastavusena. Kapi furnituuri mittevastavuse ja nähtavaks jäävate kruvide kohta puuduvad tõendid.

Komisjon on seisukohal, et Tarbija poolt tellitud ekspertiis toob esile vajaduse sahtleid reguleerida ja kuna Kaupleja ei ole reguleerimise vajadusele vastu vaieldud siis ei olegi selles küsimuses vaidlust. Asja materjalide hulgas olev üldvaade garderoobist jätab korrektse mulje ning on eluliselt usutav, et Tarbija nõuded on kantud soovist jätta maksmata seni tasumata 50 % kokkulepitud summast Kauplejale.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

Heli Põder

Jüri Minjajev

/allkirjastatud digitaalselt/