

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-009919-011
Otsuse kuupäev	27. märts 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Arno Sillat, Heli Pöder
Tarbija	
Kaupleja	osühing Autod ja Osad, 10352823
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	11. märts 2020

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal hüvitada tarbijale auto remondikulud 760,59 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija esitas 14.11.2019 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et ta ostis 20.09.2019 kauplejalt auto Audi A6 Avant reg märk 717 TNL. Tehing tehti vaheustehinguna, kus tarbija müüs oma senise auto kauplejale ja maksis juurde vaheraha. Tehingu hinda pooled lepingutes ei avalda. Ostule järgneval päeval kuulis tarbija tagurdamisel käigukastis kolinat ning teavitas sellest kauplejat. Kaupleja mingeid selgitusi ei andnud. Mõni päev hiljem pöördus tarbija Kevvai autoteenindus OÜ poole. Selgus, et tegemist oli katkise hoorattaga ning käigukasti väline õlipump ei töötanud. Ühtlasi sai tarbija teada, et samal sõidukil oli septembris vahetatud kett ning siis oli Kevvai autoteenindus OÜ teavitanud kauplejat ka eelnimetatud puudustest. Tarbija võttis telefoni teel ühendust kauplejaga ning pakkus temale võimalust muretseda varuosad kaupleja kulul ning remonditöö eest oleks tasunud tarbija. Kaupleja sellega ei nõustunud. 21.10.2019 esitas tarbija kauplejale kirjalikult eelmärgitud ettepaneku, kuid sellele kirjale kaupleja ei vastanud. Tarbijavaidluste komisjonile esitatud avalduses nõuab tarbija kauplejalt 760,59 eurot, sh hooratta maksumus 425 eurot, õlipump 165,59 eurot, varuosade vahetus 170 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõude kohta selgitusi ei esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Vastavuses Tarbijakaitseseaduse § 48 lg 6 tuleb juhul, kui kaupleja ei esita selgitusi tarbija avalduse kohta vaidluse lahendamisel võtta aluseks tarbija avaldus ja muu olemasolev teave. Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Tarbijale üle antud autol puuduste olemasolu on tõendatud tarbija avaldusega ja Kevvai autoteenindus OÜ selgitusega komisjonile. Auto ei vastanud lepingutingimustele Võlaõigusseaduse § 217 lg 1 mõistes. Auto parandamise maksumus kokku 760,59 eurot, sh hooratta maksumus 425 eurot, õlipump 165,59 eurot ja remonditööd 170 eurot on tõendatud tarbija avalduse ja lisatud arvetega. Komisjon märgib, et kuigi müügikuulutus on iseloomustatud müüdavat autot väga heas korras olevana, teadis kaupleja tegelikult hooratta ja õlipumba puudustes, millest ta tarbijat ei teavitanud. Kaupleja sai tähendatud puudustest teada 11.09.2019 auto mootoriketi vahetamisel, kuid ei kõrvaldanud neid. Selle asemel avaldas ta auto24.ee keskkonnas müügikuulutuse, milles tutvustas autot väga heas korras olevana ja märkis, et autole on tehtud suur hooldus. Sellega jättis kaupleja võimalikele ostjatele mulje, et auto on põhjalikult kontrollitud ja kõik avastatud puudused kõrvaldatud ehk lõi ostjatele vale ettekujutuse müüdava asja olemusest. Auto müügiks on kaupleja kasutanud eksitavat kauplemisvõtet. TKS § 16 lg 2 kohaselt peetakse kauplemisvõtet eksitavaks, kui sellega esitatud teave on ebaõige. Teave on ebaõige, kuis see sisaldab valeandmeid kauba olemuse kohta. TKS § 14 kohaselt on ebaausa (sh eksitava) kauplemisvõtte kasutamine keelatud. VÕS 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega on kaupleja vastutav auto lepingutingimustele mittevastavuse eest. Tulenevalt VÕS § 222 lg 1 oli müüjal kohustus auto parandada või asendada. Kaupleja seda ei teinud. Kui ostja nõuab õigustatult asja parandamist ja müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib ostja asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda müüjalt selleks tehtud vajalike kulutuste hüvitamist (VÕS § 222 lg 5). Komisjoni hinnangul on tarbija kulutused auto parandamiseks vajalikud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Arno Sillat

Heli Pöder

/allkirjastatud digitaalselt/