

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-008660-014
Otsuse kuupäev	27. märts 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Arno Sillat, Heli Põder
Tarbija	
Kaupleja	CrewK OÜ, 14608260
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	11. märts 2020

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija lasi 10.10.2019 toonida auto Toyota RAV 4 (reg märk 764 DZB) klaasid. Teenuse eest maksis tarbija 90 eurot kviitung-arve nr 23 alusel. Auto kättesaamisel selgus, et auto 3-l tagaklaasil olid kriimud. 13.10.2019 esitas tarbija eeltoodud asjaoludel avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Avalduses nõuab tarbija klaaside maksumuse 315 euro hüvitamist. Avalduse märgib tarbija, et ta pöördus suulise nõudega kaupleja poole, kuid kaupleja tema nõuet ei tunnistanud. 21.10.2019 esitas tarbija kauplajale kirjaliku nõude kahju hüvitamiseks 315 eurot, mis põhines tarbija kinnitusel Elke Autost saadud telefonilisel pakkumisel. 29.12.2019 selgitas tarbija: Klaaside pealispind oli kahjustatud tööprotsessi käigus, kauplajal oli aega auto üle vaadata, pretensioon esitatud kohapeal kauplaja juures, auto on uus ja kauplajale üleandmise ajal kasutatud vähem kui kaks nädalat, kasko kindlustus keeldus kahju hüvitamisest, sest kahju tekitaja on teada ja tegu pole kindlustusjuhtumiga. Manusena lisas tarbija Elke Mustakvi AS 20.12.2019 hinnapakumise klaaside vahetamiseks summas 354,36 eurot. Seega tarbija heidab kauplajale ette tema auto klaaside kriimustamist ja nõuab kahju hüvitamist 354,36 euro suuruses summas.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas vastuses Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile, et tarbija jättis auto neile klaaside kiletamiseks. Tarbija lahkus kohe, mistõttu kauplaja ei jõudnud autot üle vaadata. Klaaside kiletamise ajal märkas kauplaja, et auto klaasidel olid kriimud, millest teavitas tarbijat auto üleandmisel. Mõne päeva möödudes tuli tarbija tagasi kauplaja juurde ja väitis, et kriimud on teinud kauplaja ja nõudis klaaside maksumuse hüvitamist. Kaupleja selgitas tarbijale, et klaaside toonimisel ei ole võimalik klaase kriimustada, sest selleks

kasutatakse eriseadet. Ka tarbija proovis selle seadmega klaase kriimustada, kuid see tal ei õnnestunud. Enne kiletamist pestakse auto klaasid pehme švammiga ringikujuliste liigutustega, seega peaksid võimalikud kriimudki olema ringikujulised, on aga sirged. Lisaks leidis tarbija, et kiled on paigaldatud halvasti, tolm kile all, ja soovis ka teenuse eest tasutud 90 euro tagastamist. Kaupleja eemaldas kiled ja tagastas raha.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud tõendeid kogumis leidis, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele. Poolte vahel oli 10.10.2019 sõlmitud tarbijatöövõtuleping Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 5 tähenduses tarbija auto klaaside toonimiseks. Tarbija väitel kahjustas kaupleja lepingus kokku lepitud töö tegemisel tema auto klaase. Komisjonile ei ole esitatud tõendeid, millest üheselt järelduks, et klaase kahjustati just ajal, mil auto oli kaupleja juures. Pigem selgub kaupleja vastusest, et tema juures klaaside kahjustamine on väheusutav ning kriimustused olid olemas enne auto temale üleandmist. Seega on tõendamata, et klaaside kriimustused tekkisid just klaaside kiletamise tõttu. VÕS § 127 lg 4 kohaselt peab isik kahju hüvitama üksnes juhul, kui asjaolu, millel tema vastutus põhineb on kahju tekkimisega sellises seoses, et tekkinud kahju on selle asjaolu tagajärg (põhjuslik seos). Tõendamata on põhjuslik seos klaaside kiletamise ja kriimustuste tekke vahel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Arno Sillat

Heli Pöder

/allkirjastatud digitaalselt/