

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 20-1/20-000270-012  
Otsuse kuupäev 19. märts 2020  
Komisjoni koosseis Esimees Aase Sammelselg, liikmed Helle Aruniit, Kristina Jerjomina  
Tarbija  
Kaupleja Santigrón Livornio OÜ, 12817692  
Tarbija nõue  
Asja läbivaatamise aeg 16. märts 2020

### **Resolutsioon:**

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. Osaühingul Santigrón Livornio (endine ärinimi Jivone OÜ) tagastada tarbijale 295,00 (kakssada üheksakümmend viis) eurot. Tarbija nõudmisel maksta summa välja koos viivitusintressidega VÕS §-s 113 ettenähtud määras.
3. Kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija saatis 18.septembril 2019 veebi kaudu kauplejale tellimuse nr 3120, millega nõustus kaupleja pakkumusega sõlmida müügileping tootele Superior Kookos Futon 160 x 200 (toote kood: super 080-2-3-1-1) ostuhinnaga 295,00 eurot. Kaupleja kinnitas tellimuse saamist ning esitas samal päeval tarbijale arve ostuhinna tasumiseks. Tarbija tasus arve 18.septembri 2019 maksekorraldusega.

Tarbija selgituste järgi ei täitnud kaupleja lepingut nõuetekohaselt. Kaupleja kaupa üle ei andnud; tarbija pretensioonidele vastas kaupleja vabandavalt ja lubavalt. 10.detsembril 2019 teatas kaupleja, et on tegevust lõpetamas ning palus tarbijal tellimuse osas suhelda uue e-aadressi kaudu.

12.detsembril 2019 saatis tarbija kauplejale lepingust taganemise avalduse ning nõudis raha tagastamist. Kaupleja raha tagastanud ei ole; avaldatud sidekanalite kaudu kauplejaga ühendust saadud ei ole. Tarbija nõuab kauplejalt ettemaksu tagastamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja avaldusele ei vastanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb sidevahendi abil sõlmitud müügilepingul.

VÕS § 208 järgi kohustub müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 ja 209 järgi on asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine müüja põhikohustuseks.

Pooltel puudub vaidlus lepingu sõlmimise ja ostuhinna tasumise üle. Ostjal tekkis õigustatud ootus müügiesemele.

VÕS § 82 järgi tuleb kohustus täita kokkulepitud ajal; tähtpäevas kokkuleppe puudumise korral tuleb kohustus täita mõistlikult vajaliku aja jooksul pärast lepingu sõlmimist, arvestades seejuures kohustuse täitmise kohta, viisi ja olemust. Tarbijale müügi korral peab müüja täitma asja üleandmise kohustuse viivitamata, kuid mitte hiljem kui 30. päeva möödumisel lepingu sõlmimisest (VÕS § 209 lg 6).

Tarbija on lepingu täitmist nõudnud 2019. aasta oktoobris saadetud e-kirjadega; kaupleja on tarbija kirjad kätte saanud, kuid lepingut täitnud ei ole. Komisjonile esitatud tõenditest nähtub, et vaatamata müügiesemete üleandmise kokkuleppele ja ettemaksu saamisele, kaupleja kauba üleandmise kohustust ei täitnud; kaupleja langes asja üleandmise kohustuse täitmisel viivitusse 19.oktoobrist 2019.

VÕS § 116 lg 1 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; oluliseks loetakse rikkumist, mille tagajärjel jääb pool ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (lg 2). Kaupleja on rikkunud müügilepingust tekkinud põhikohustust. Lepingu rikkumine ei ole mingil moel seotud ostja käitumisega. Kaupleja ei ole esile toonud rikkumist vabandavaid asjaolusid. Arvestades vaidluses esile toodut, hindab komisjon kaupleja rikkumise oluliseks. Tarbija teatas 12.detsembri 2019 kirjas, et on kaotanud huvi lepingu täitmise vastu ja esitas ettemaksu tagastamise nõude. Tarbija avaldus on hinnatav lepingust taganemise tahteavaldusena.

Komisjon selgitab, et lepingust taganemine on ühepoolne kujundusõigus, mis lõpetab lepingu teisele poolele tahteavalduse kättetoimetamise ajast. Tarbija on teate saatnud kaupleja avaldatud e-aadressitele; komisjon loeb tahteavalduse kättesaaduks kirja saatmise päevale järgnevast päevast.

VÕS § 189 lg 1 järgi võib lepingust taganenud pool nõuda teiselt poolelt lepingu alusel saadu tagastamist. Kaupleja on raha tagastamise kohustusega langenud viivitusse alates 13.detsembrist 2019. VÕS § 101 lg 1 p 6 ja 113 järgi on võlausaldajal õigus nõuda rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral võlgnikult viivitusintressi tasumist.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija ostuhinna tagastamise nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele; tarbijal on õigus viivitusintressile.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg

Helle Aruniit

Kristina Jerjomina

/allkirjastatud digitaalselt/