

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-010545-019
Otsuse kuupäev	20. märts 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Ülle Kämbre, Helina Itter
Tarbija	
Kaupleja	Kingaprof OÜ, 11016180
Tarbija nõue	Jalatsite maksumuse hüvitamine summas 160,09 eurot
Asja läbivaatamise aeg	12. märts 2020

### Resolutsioon:

Jätta rahuldamata Tarbija avaldus jalatsite ostuhinna hüvitamiseks.

### Selgitus

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud:

24.10.2019 ostis Tarbija saapad hinnaga 160,09 eurot.

25.10.2019 tellis Tarbija Kingaprof OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) saabaste põiaosa venituse, makstes töö eest 14 eurot (kviitung nr 015484).

Tarbija avalduse kohaselt olid saapad talle parajad, kuid pärast tööpäeva veidi kitsad jalalabast ning seetõttu otsustas ta neid põiast venitada. Tarbija uuris enne saabaste töösse andmist Kauplejalt, kas protseduur võib saapaid kahjustada ja sai vastuseks, et ei kahjusta.

26.10.2019 sai Tarbija saapad kätte ning ilmnes, et venitamise käigus rikuti saapad ära. Mõlema saapa peasel oli vorp ja eriti tugevalt vasakul saapal. Saapaid jalga pannes, oli vasak saapas visuaalselt tunduvalt laiem paremast.

26.10.2019 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni ning soovis saabaste parandamist või ostuhinna tagastamist.

08.11.2019 viis ta saapad uuesti Kauplejale.

20.11.2019 sai Tarbija saapad kätte, kuid midagi ei olnud muutunud.

20.11.2019 esitas Tarbija uue kirjaliku pretensiooni ja soovis saabaste ostusumma hüvitamist. Lisaks kinnitas Tarbija, et saapad olid kandmata, sest ostis need 24.10.2019 ja andis venituse

juba järgmisel päeval.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja on seisukohal, et töö on tehtud korrektselt ning jalatsitel võivadki esineda tootmisprotsessist tingituna väikesed erinevused. Kaupleja ei nõustunud Tarbijaga, et jalatseid ei ole kantud. Tarbijat informeeriti enne teenuse osutamist, et tulemus ei ole garanteeritud. Jalatsid on viidud venituseelsesse olukorda ning ilmselt ei ole jalatsid Tarbijale parajad.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, olles ära kuulunud pooled, ekspert Helgi Roosimäe arvamuse ning tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Tõendite kohaselt oli poolte vahel töövõtulepingust tulenev õigussuhe VÕS § 635 lg 1 mõttes ning tegemist on tarbijatöövõtulepinguga VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Käesolevas asjas olid pooled kokku leppinud Tarbijale kuuluvate saabaste venituse teostamises.

VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. VÕS § 641 lg 2 p-st 2 tulenevalt ei vasta töö lepingutingimustele, kui puudub küll eraldi kokkulepe töö omaduste kohta, kuid töö ei sobi otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma ja kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele. Sama paragrahvi lg 2 p 5 järgi ei vasta töö lepingutingimustele, kui tarbijatöövõtulepingu puhul ei ole töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

Käesolevas asjas Tarbija ei ole rahul teostatud töö kvaliteediga ning leiab, et saabaste venituse tagajärjel on nende välimus rikutud.

Ekspert Helgi Roosimäe vaatles istungil saapaid ning andis arvamuse, et vasak saabas on paremast veidi laiem, kuid selline puudus võis olla tekkinud tootmises. Saapaid on venitatud, kuid kingsepp nii palju venitada ei saanud. Saabastel ei esine nähtavaid vorpe.

Komisjon leiab, et puuduvad usaldusväärsed tõendid, et saabaste venitamise tagajärjel on vasak saabas paremaks läinud. Ka väidetavaid vorpe saabastel ei ole näha.

Tõenditest ilmneb, et Kaupleja võttis saapad pretensiooni esitamisel parandusse ning kõrvaldas väidetud vorbid. Seega kõrvaldas töös esinenud puuduse.

Seega komisjon ei tuvastanud Kaupleja poolt lepingutingimustele mittevastava töö tegemist, mis annaks aluse nõude rahuldamiseks.

Kaupleja on nõus Tarbijale tagastama tasutud tööraha 14 eurot, mida oleks ka mõistlik teha, arvestades asjaolu, et Tarbija pöördus ta poole pärast töö kättesaamist teistkordselt.

Tarbija nõuab ostuhinna tagastamist. Käesoleval juhul on tegemist sisuliselt kahju hüvitamise nõudega, kuivõrd Kaupleja on töövõtja, mitte müüja.

Kahju hüvitamise nõude korral VÕS § 115 ja § 127 lg 1 ja 4 alusel tuleb nõude esitamisel esile tuua asjaolud ja tõendid kahju suuruse, kahju tekitanud isiku õigusvastase käitumise ja kausaalse seose olemasolu kohta tekkinud kahju ja kahju tekitanud isiku õigusvastase käitumise vahel.

Puuduvad tõendid, et Kaupleja on Tarbija saapad ära rikkunud ning ka kahju suuruse kohta puuduvad tõendid, s.o millises summas on saabaste väärtus vähenenud.

Seega ei ole kahju hüvitamise eeldused täidetud, millest tulenevalt ei saa nõuet ostuhinna hüvitamiseks rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Ülle Kämbre

Helina Itter

/allkirjastatud digitaalselt/