

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-007154-013
Otsuse kuupäev	19. märts 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Helle Aruniit, Kristina Jerjomina
Tarbija	
Kaupleja	Star Company OÜ, 12472974
Tarbija nõue	ettemaksu tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	16. märts 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. Osaühingul Star Company tagastada tarbijale 263,00 (kakssada kuuskümmend kolm) eurot. Tarbija nõudmisel maksta summa välja koos viivitusintressidega VÕS §-s 113 ettenähtud määras.
3. Kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 12.aprillil 2019 lepingu, millega kaupleja võttis enesele kohustuse osutada tarbijale iluteenuseid maksumusega 135,00 eurot; tarbija tasus kauplejale töö hinna ettemaksuna. Hilisemalt muutsid pooled lepingut osutatavate teenuste ja maksumuse osas; tarbija tasus kauplejale täiendava ettemaksuna 392,00 eurot.

Kuivõrd pooled ei saavutanud kokkulepet teenuste osutamise ajas, teatas tarbija teenusest loobumisest ja palus tagastada ettemaks. Kaupleja on tagastanud ettemaksust 1/2 osa. Tarbija nõuab ettemaksust seni tagastamata 1/2 osa tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei vaidlusta, et ettemaks on tarbijalt laekunud. Kaupleja ei vaidlusta ka raha tagastamise kohustust; on teinud tarbijale ettepaneku kompromissiks või pakkunud raha tagastamist maksegraafikuga.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb töövõtu (teenuse osutamise) lepingul. VÕS § 635 järgi kohustub töövõtja töövõtulepinguga valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest kokkulepitud tasu.

Pooltel puudub vaidlus lepingu sõlmimise ja kokkulepitud ettemaksu tasumise üle. Pooltel puudub vaidlus ka selles, et tellija ütles ilma teenuseid saamata lepingu üles ja palus raha tagastamist. Tarbija on seisukohal, et ettemaks kuulub tagastamisele; kaupleja on pakkunud ettemaksu hüvitamist kinkekaardiga või tagastamist perioodiliste maksetega.

VÕS § 655 järgi on tellijal õigus töövõtuleping igal ajal üles öelda. Lepingu ülesütlemise korral on töövõtjal õigus nõuda tarbijalt lepingus kokkulepitud tasu, millest on maha arvatud see, mille ta lepingu ülesütlemise tõttu kokku hoidis või mille ta oma tööjõu teistsuguse kasutamisega omandas või oleks võinud mõistlikult omandada. VÕS § 657 järgi on tarbijatöövõtu puhul tellija kahjuks seaduses sätestatud kõrvalekalduv kokkulepe tühine. Seega on kauplajal tellijapoolse lepingu ülesütlemise korral õigus keelduda tasu tagastamisest üksnes seaduses nimetatud asjaoludel.

Eelosundatud sätete järgi on kauplajal tasunõue ulatuses, mis jääb kauplajale peale seaduses ettenähtud mahaarvamiste tegemist. Kõnealusel juhul hoidis kaupleja lepingu ülesütlemisega täies ulatuses kokku teenuse osutamisega seotud kulu. Kaupleja ei ole komisjonile esitanud mingeid tõendeid, millest saaks järeldada, et tal puudus peale tarbija poolelt lepingu ülesütlemist võimalus sõlmida uut kokkulepet teenuse pakkumiseks. Komisjoni hinnangul ei seadnud lepingu ülesütlemine kauplajat olukorda, kus tal puudunuks võimalus oma tööjõudu teistsugusel viisil kasutada. Kaupleja ei ole esitanud komisjonile mingeid tõendeid, mis kajastaks tema poolt tarbijale teenuse osutamisega seonduvate kulutuste kandmist ega muid tõendeid, mis kinnitanuks, et ta oli sunnitud tarbija tõttu teistele võimalikele tellijatele ära ütlema. Hinnanud poolte

selgitusi ja esitatud tõendeid kogumis, leiab komisjon, et kauplejal oli mõistlikult võimalik oma tööjõudu teistsuguselt kasutada ning tarbijaga kokkulepitud tulu muul viisil omandada. Kaupleja tasunõudest lubatavad mahaarvamised (VÕS § 655 lg 1, teine lause) vähendavad kaupleja tasunõude nullini.

Komisjon selgitab kauplejale, et ta oli õigustatud tegema tarbijale kompromissiks ettepanekuid tasu tagastamise viisis, kuid neid saab rakendada üksnes juhul kui pooled saavutavad kokkuleppe. Kuna kokkulepet ei saavutatud, langes kaupleja ettemaksuna saadud raha tagastamise kohustuse täitmisega viivitusse.

VÕS § 101 lg 1 p 6 järgi võib võlausaldaja nõuda rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral viivist. Kaupleja langes rahalise kohustuse täitmisel viivitusse alates tellija poolt nõude esitamisest (6.aprillist 2019). Tarbijal on õigus nõuda kauplejalt viivitusintresside tasumist VÕS §-s 113 ettenähtud määras.

Eelneva põhjal leiab komisjon, et tarbija nõue ettemaksu tagastamises on põhjendatud ja tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg

Reino Bürkland

Kristina Jerjomina

Helle Aruniit

/allkirjastatud digitaalselt/