

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	
Otsuse kuupäev	20. veebr 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Helina Itter, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts Antista, 10508414
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine summas 180 eurot
Asja läbivaatamise aeg	13. veebr 2020

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Selgitus

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Asjaolud:

09.03.2019 ostis Tarbija Antista AS-lt (edaspidi: Kaupleja) drooni DJI Phantom 4Pro, P4PPLUS hinnaga 999,99 eurot (arve nr. A19511152/ E01). Tarbija ostis kauba Telia Eesti AS-i järelmaksuga (Järelmaksu müügileping nr. 1420189).

26.08.2019 pöördus Tarbija Kaupleja poole probleemiga, et drooni kalibreerimine ei õnnestu. Teenindaja registreeris töö ja kirjeldas ära seadme kompleksuse. Kaupleja väidetel ei ole klienditeenindaja pädev andma seadmele tehnilist hinnangut. Seetõttu Kaupleja edastas seadme volitatud hooldustöökotta Servica ICT OÜ –sse, kus teostati esmane diagnostika ja edasi saadeti droon Leetu teenindusse.

Vaidluse põhiolemuseks on aku mehaaniline vigastus, mis Tarbija sõnul tekitati drooni remondi käigus.

Tarbija on soovinud kirjavahetuse käigus algselt müügilepingust taganeda, kuid oma avalduses märkis, et soovib uut akut või siis raha aku ostmiseks ja tõi rahalise nõudena välja 180 eurot. Tarbija jäi nõude juurde: asendada aku või maksta 180 eurot.

Tarbija vastuväited Kaupleja vastusele

Probleemid algasid seoses drooni signaali kadumisega. Tarbija ei saanud aru, kas see on rike

või mitte. Hiljem viis ta drooni 26.08.2019 hooldusesse, kuna olid probleemid drooni kalibreerimisega. Kui ta drooni hiljem kätte sai 28.10.2019, siis ilmnes, et sellele oli tekitatud kahjustusi (aku, puldilt puudus kumm, plastik oli halvasti kinnitatud). Tarbijale öeldi, et ta on aku kahjustuse tekkimises süüdi, kuid sellega ta nõus ei ole. Enne remonti andmist sellised kahjustused puudusid ja hooldustööde lehele ei ole samuti midagi sellist fikseeritud.

Tarbija poolt esitatud dokumendilt, millega droon remonti anti, on kirjas, et suuri väliseid vigastusi ei esine, millest võib järeldada, et enne remonti andmist selliseid aku kahjustusi ei esinenud.

Tarbija on seisukohal, et drooni kahjustati esinduses või siis transpordi käigus.

Kaupleja seisukoht:

30.09.2019 Leedu DJI volitatud hooldustöökoda edastas Kauplejale esmase diagnostika tulemused, milles jõuti järeldusele, et droon on mehaaniliselt vigastatud mitmest kohast. Lisaks mainiti, et drooni aku on mehaanilise defektiga, kuid see defekt ei sega seadme tööd.

14.10.2019 tegi Kaupleja pakkumise tasuliseks aku vahetuseks, kuid sellest Tarbija keeldus.

Kaupleja kinnitusel teostati hooldustöö raames garantiiline remont osadele, mida oli võimalik garantii raames parandada ja defekt kõrvaldati. Remont kestis 63 päeva põhjusel, et seade vajas saatmist teise riiki.

28.10.2019 droon tagastati ja peale seda esitas Tarbija kaks pretensiooni: akul esineb mehaaniline defekt ja puldi kummiots puudub. Selgus, et kummiots oli jäänud teenindusse ja see lubati järgi saata, kuid akul oli mehaaniline defekt ja seda ei kompenseerita.

Kaupleja väidetelt ei suuda ta varuosade tarnet mõjutada ja selle kompensatsiooniks pakuti kinkekaarti 35 euro väärtuses, mille andmisest hiljem loobuti, sest Tarbija soovis uut akut. Kaupleja pakub aku tasulist vahetust.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud Kaupleja esindaja, tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Seejuures VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele

mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas Kauplejat lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

Puudub vaidlus, et Kaupleja kõrvaldas droonil oleva puuduse ning Tarbijal puudub selles osas pretensioon.

Tarbija väidetel drooni hoolduse käigus on akule tekitatud vigastused, mis on sisuliselt kahju hüvitamise nõue VÕS § 128 lg 2 tähenduses.

Riigikohtu tsiviilkolleegium on 25.11.2015 otsuses nr 3-2-1-130-15 asunud seisukohale, et „VÕS § 115 lg 1 ning §-de 127 ja 128 alusel võib võlausaldaja lepingu rikkumise korral nõuda kahju hüvitamist, kui on täidetud eelkõige järgmised üldised eeldused:

- võlgnik on lepingut rikkunud (VÕS § 115 lg 1);
- võlgnik vastutab lepingu rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1);
- võlausaldajale on tekkinud või tekib kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128);
- kahju on hõlmatud rikutud lepingulise kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2);
- kahju oli rikkumise võimaliku tagajärjena võlgnikule lepingu sõlmimise ajal ettenähtav, v.a kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu (VÕS § 127 lg 3);
- rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4).“

Kaupleja ei nõustunud Tarbijaga.

Komisjoni istungil liikmed vaatlesid saadetud fotosid. Kaupleja volitatud esindaja A. Fjodorov selgitas, et aku asub drooni sees. Drooni korpus ei ole vigastatud. Aku võis saada vigastusi selle laadimise käigus Tarbija poolt. Drooni vastuvõtmisel klienditeenindaja ei saanudki aku vigastusi näha, sest see asus drooni sees.

Seega tegi Kaupleja esindaja usutavaks, miks drooni vastuvõtmisel hooldusesse akul olevat vigastust ei märgatud.

Kaupleja poolt esitatud fotodest nähtub, et aku vigastuse puhul on tegemist mehaanilise kahjustusega. Kuivõrd aku asub drooni sees ja droon ei olnud kahjustunud, siis sai aku mehaaniline kahjustus tekkida ainult siis, kui aku oli droonist väljas. Tõendamata on asjaolu, et Kauplejale drooni üleandmisel oli drooni sees olev aku terve.

Tarbija kohustuseks kahju hüvitamise nõude esitamisel oli tõendada asjaolu, et aku oli hooldusesse andmise hetkel terve. Sellised usaldusväärsed tõendid puuduvad. Tõendamata on ka kahju suurus. Droon oli kasutuses 5 kuud. Seega tegemist ei olnud enam uue akuga.

Käesoleval juhul puuduvad tõendid kahju hüvitamise eelduste kohta. Seega ei ole võimalik kahju hüvitamise nõuet rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Helina Itter

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/