

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	
Otsuse kuupäev	20. veebr 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Helina Itter, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Fertronto OÜ, 10037955
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja raha tagastamine 189 eurot
Asja läbivaatamise aeg	13. veebr 2020

Resolutsioon:

1. Rahuldada avaldus.
2. Fertronto OÜ peab tagastama Tarbijale ostuhinna 189 eurot.

Selgitus

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.
2. Otsuse täitmiseks peab Tarbija tagastama Fertronto OÜ ostueseme.
3. TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

06.04.2019 ostis Tarbija Fertronto OÜ (edaspidi: Kaupleja) valget värvi siniste nahkdetailidega meeste jope Palmonte Exclusive Luxury line maksumusega 189 eurot.

24.09.2019 viis Tarbija jope keemilisse puhastusse SOL Baltics OÜ-le.

Tarbija avalduse kohaselt puhastuse käigus tekkisid sinised poolringid mõlemal taskupealsel osal ning kraekinnituse nahkriba all oli valgunud tugevalt värvi jope heledale kangale. Lisaks oli kahjustada saanud jope trukkide kattevärv.

29.09.2019 võttis Tarbija ühendust Kauplejaga ja esitas kirjaliku pretensiooni sooviga saada tagasi ostusumma.

30.09.2019 vastuses soovitas Kaupleja Tarbijal esitada oma pretensioon SOL Baltics OÜ-le. Kaupleja asus seisukohale, et SOL Baltics OÜ on valinud vale keemilise puhastamise režiimi ning on võimalik, et ta pesi seda tavarežiimil teiste asjadega koos. Samas pakkus Kaupleja kompromisslahenduseks jope ümberõblemise võimalust ning värvi laialivalgumise varjamiseks taskute eemaldamist.

Tarbija ei võtnud ettepanekut vastu, kuivõrd see muudaks täielikult jope välimust ning ei välistaks võimalust, et teised värvitud detailid (nahast kraekinnitus ja püstkrae tagune võrkriie) ei annaks tulevikus puhastamise käigus värvi.

01.10.2019 pöördus Tarbija pretensiooniga SOL Baltics OÜ poole, kes suunas jope ekspertiisi. Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ tuvastas, et tootja märgistus on puudulik: selles puuduvad andmed selliste detailide kohta nagu nahast/nahka imiteeriva kanga ja püstkrael oleva võrkkanga kiulise koostise kohta ning nende hooldamise kohta. Ekspertiisi hinnangul defekte, mis võisid tekkida tootele keemilise puhastuse süül, ei ole tuvastatud.

04.11.2019 esitas Tarbija uuesti pretensiooni Kauplejale.

06.11.2019 tegi Kaupleja ettepaneku asja arutamiseks kohtuda. Tarbija ei näinud põhjust veelkordseks kokkusaamiseks ja soovis Kauplejalt kirjalikku vastust, kuid seda ei saadetud.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostusumma 189 euro tagastamine. Jope esialgne välimus ei ole taastatav ning taskute eemaldamine muudaks täielikult jope välimust.

Tarbija seisukoht Kaupleja vastuse osas

Kauplejal oli 1,5 kuu jooksul mitmeid kordi võimalus algatada omapoolne ekspertiis, kuid Kaupleja tegi ekspertiisipakkumise pärast seda, kui oli saanud korduvaid eelhoiatusi, et pöördub vaidluse lahendamiseks tarbijavaidluste komisjoni. Kuna ekspertiisiakt on juba olemas, ei näe Tarbija põhjust, miks peaks Kauplejale andma veel kord võimaluse teha ekspertiisi, mis oleks olnud tema kohustus ja ka mõistuspärane käitumine juba pretensiooni esitamisel.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et jope puhastamisel on SOL Baltics OÜ valinud vale puhastusrežiimi, mille tõttu jope sai rikutud. Kaupleja on müünud alates 2017. aastast suure koguse identseid meeste jopesid ning ei ole saanud selle aja jooksul ühtegi kaebust ega pretensiooni toote etiketil määratletud puhastusliigi kohta. 4.11.2019 saatis Tarbija SOL Baltics OÜ poolt tehtud ekspertiisi akti, millele Kaupleja ka vastas 6.11.2019, et on valmis kohtuma ning arutama võimalikud lahendused. Tarbija loobus sellest võimalusest. Kaupleja soovis teha endapoolse ekspertiisi, millest andis Tarbijale teada 12.11.2019 e-maili teel. Sellele kirjale Tarbija vastas, et ta on juba esitanud pretensiooni tarbijakaitse komisjonile lahendamiseks. Seega Tarbija väide, et Kaupleja ei reageerinud tema kirjale, ei leidnud tegelikkuses aset. Kuivõrd Tarbija ei andnud Kauplejale võimalust teha omapoolset ekspertiisi, siis kompromisslahendusena saab

pakkuda kliendile 30% jope hinna hüvitamist ehk 57 eurot. Arvestada tuleb, et toode ei ole uus ning oli kasutuses ca 7 kuud. Samas on Kaupleja endiselt valmis tegema ekspertiisi.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulunud Tarbija, tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas Kauplejat lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1) ning kuue kuu jooksul jope üleandmisest.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt.

Käesolevas asjas on tõendatud asjaolu, et keemilise puhastuse käigus valgusid jope taskuklappide kohale sinist värvi poolringid ning ka püstkrae alla on valgunud värvi. Seega jope välimus on rikutud.

Tarbija pretensiooniks Kauplejale on asjaolu, et jope ei vasta lepingutingimustele ning et tootel olev märgitus on puudulik. Antud asjaolu tuvastati Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ poolt. Eelnimetatud osauhinna spetsialist Ü. Kasemaa tuvastas, et tootja märgistuses puuduvad andmed selliste detailide kohta nagu nahast/nahka imiteeriva kanga ja püstkrael oleva võrkkanga kiulise koostise kohta ning nende hooldamise kohta.

Komisjoni liikmed vaatlesid istungil Tarbija jopet ning tuvastasid, et Tarbija jope välimus on rikutud ning Tarbija poolt esile toodud jopel olevad värvi muudatused on visuaalselt

nähtavad. Tootja poolt oli märgitud jope siseküljel märgistus „ Dry clean only. 55% polymide, 45% terrylene“. Enamat teavet tootja ei pidanud vajalikuks märkida. Komisjon nõustub Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ-ga, et tootel olev märgistus on puudulik.

Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ konsultatsiooni nime kandvast 28.10.2019 aktist ilmneb, et defektid kuuluvad tootmisdefektide liiki, s.o nahkdetaili värvaine ebapüsisvus perklooretüleeni toimele.

Eeltoodud arvamuses antud seisukohta ei ole Kaupleja suutnud omapoolsete usaldusväärsete tõenditega ümber lükata.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega lasus Kauplejal kohustus vastuväidete esitamisel tõendada, et tegemist on lepingutingimustele vastava asjaga, kuivõrd pretensiooni esitas Tarbija 6 kuu jooksul jope üleandmisest.

Tarbija ei ole nõus Kaupleja teatega, milles avaldas soovi teha ekspertiisi. Pretensiooni esitamisest on möödunud 5 kuud.

Komisjon on seisukohal, et Kauplejal oli piisavalt aega, et tõendada oma vastuväited. Kaupleja esindaja ei pidanud ka vajalikuks ilmuda istungile selgituste andmiseks. Tarbija väitis, et Kaupleja tegi küll ettepaneku ekspertiisi tegemiseks, kuid seda Tarbija kulul, millega ta ei nõustunud. Antud väidet ümberlukkavat tõendit ei ole Kaupleja esitanud.

Käesolevas asjas Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganeb lepingust. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 116 lg 1) . VÕS § 223 lg 1 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Ettepanekuga jope ümberõmblemiseks ning taskute eemaldamiseks Tarbija ei nõustunud. Komisjon leiab, et Tarbija keeldumine oli põhjendatud. Kaupleja ei pakkunud Tarbijale jope asendamist. Sellega on ta lepingut oluliselt rikkunud ning Tarbija on õigustatud lepingust taganema.

VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse käesoleva seaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates. Jope ostuhinna 189 euro osas vaidlus puudub.

Komisjoni otsuse täitmiseks peab Tarbija Kauplejale tagastama ostueseme, s.o valget värvi siniste nahkdetailidega meeste jope Palmonte Exclusive Luxury line.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Helina Itter

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/