

TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-000042-015
Otsuse kuupäev	9. märts 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Silvia Truman, liikmed Mariann Lugus, Helen Rohtla
Tarbija	
Kaupleja	MJproductionestonia OÜ, 14670253
Tarbija nõue	Kontserdipiletite eest tasutud raha tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	20. veebr 2020

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija avaldus osaliselt. Kaupleja peab tarbijale tagastama 29,00 eurot.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt ostis ta 18.06.2019 kolm piletit MJproductionestonia OÜ korraldatavale üritusele MJ YoungFest, mis pidi toimuma 21.06.2019. Kolme pileti eest maksis tarbija kokku 43,50 eurot. Kaupleja saatis tarbijale järgmise sisuga tellimuse kinnituse „Tere, Erika! Täname, et olete ostnud pileti üritusele MJ YoungFest 21.06.2019. Üritus algab 21.06.2019 18:00.00. Ja lõpeb 21.06.2019 23:00.00. Ürituse asukoht:.. Sinu tellimuse nr: 600001808. Pileti tüüp: Seisukoht. Piletite arv: 3.” Paar päeva enne 21.06.2019 sai tarbija teada, et kontsert lükkub edasi ning üritus toimub 06.12.2019, kuhu pääseb samade piletitega. 15.07.2019 teavitas tarbija kirjalikult Piletilevi ja 16.07.2019 kauplejat oma soovist tagastada kaks piletit ja saada tagasi kahe pileti eest makstud raha. Kaupleja vastas tarbijale 16.07.2019 ja palus saata piletid, maksekorralduse ja tarbija andmed, mida tarbija ka tegi. Suuliselt lepidi kauplejaga telefoni teel kokku raha tagastuses kolme pileti eest, kuna hiljem selgus, et üks suvel esinema pidanud artist talvisest üritusest osa ei võta. 29.07.2019 saatis tarbija kauplejale järelepärimised raha tagastuse kohta, millele kaupleja ei vastanud. 06.12. ja 09.12.2019 tegi tarbija korduvad järelepärimised. Kaupleja on mitu korda telefoni teel kinnitanud, et tagastab piletiraha, kuid pole seda teinud. Tarbija ei ole pileteid kasutanud ning kaupleja vastupidine väide pole tõene. Tarbija on lepingust taganenud ja soovib kolme pileti eest makstud 43,50 eurot tagasi saada.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija nõue ei ole põhjendatud. Tarbijal oli võimalus piletid tagastada 21.06.-15.07.2019 Piletilevi kaudu või otse kauplejale. Tarbija seda ei teinud, vaid kasutas piletid ära, külastades 06.12.2019 toimunud kontserti. Piletite tagastamise ja raha tagasisaamise avalduse esitas tarbija alles pärast talvist üritust. Kui tarbija ei soovinud talvisele kontserdile minna, siis oleks pidanud sellest kohe pärast suvise kontserdi ärajäämist teada andma, mitte aga pool aastat ootama.

Komisjoni põhjendus:

Asja materjalidest nähtuvalt 18.06.2019 ostis tarbija kolm piletit kaupleja korraldatavale MJ YoungFest üritusele. Piletitel märgitu kohaselt pidi üritus toimuma 21.06.2019. Tarbija tasus piletite eest kokku 43,50 eurot. Tasumine on tõendatud 18.06.2019 maksekorraldusega nr 394 ja kaupleja poolt tellimuse nr 600001808 kinnitusega.

Tarbija leiab, et kuna 21.06.2019 toimuma pidanud üritus lükati edasi ning ürituse uus kuupäev 06.12.2019 ei olnud sobiv, peab kaupleja tagastama piletiraha.

Komisjon tutvus poolte kirjalike seisukohtadega ning tarbija avaldusele lisatud materjalidega ja leiab, et tarbija avaldus kahe pileti eest tasutud 29,00 euro tagastamise nõudes on põhjendatud ja tuleb rahuldada.

VÕS § 76 lg-te 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele ning kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal õiges kohas ja õigel viisil. VÕS §-s 100 sätestatu kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sh täitmisega viivitamine.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu VÕS 635 lg 1 tähenduses. VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja töövõtulepinguga saavutama teenuse osutamise kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksuma selle eest tasu. VÕS § 642 lg 1 kohaselt vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest ja § 644 lg-st 1 tulenevalt peab tellija teatama töö lepingutingimustele mittevastavusest töövõtjale mõistliku aja jooksul.

Praegusel juhul kaupleja ürituse korraldajana müüs tarbijale kolm piletit 21.06.2019 üritusele ja tarbija on omapoolse tasu maksmise kohustuse täitnud, kuid üritust piletites näidatud kuupäeval ei toimunud. Sellega on kaupleja endale lepinguga võetud kohustusi VÕS § 100 tähenduses rikkunud. Vaidluse lahendamisel ei oma määravat tähendust asjaolu, et ürituse toimumine lükati poole aasta võrra edasi. Uus aeg 06.12.2019 ei pruukinud tarbijale sobida ja tarbija väitel ei sobinudki. Kaupleja pole esitanud tõendeid selle kohta, et tarbija kasutas pileteid 06.12.2019 toimunud ürituse külastamiseks.

VÕS 101 sätestab õiguskaitsevahendid, mida võlausaldaja võib nõuda, kui võlgnik rikub kohustust, sh taganeda lepingust (VÕS § 101 lg 1 p 4). Vastavalt VÕS § 116 lg-le 1 võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). Oluliseks lepingurikkumiseks loetakse VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt seda, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. 21.06.2019 ürituse ärajäämise tõttu jäi tarbija ilma sellest, mida ta õigustatult kauplejaga sõlmitud lepingust lootis. Komisjoni hinnangul rikkus kaupleja lepingut oluliselt VÕS § 116 lg 2 p 1 tähenduses, mistõttu on tarbijal õigus lepingust taganeda ja piletiraha tagasi saada.

VÕS §-st 118 ja § 188 lg-st 1 tulenevalt lepingust taganemise kehtivuse formaalse eeldusena

peab olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus. VÕS § 118 lg 1 p-st 1 järelduvalt tuleb taganemisavaldus teha mõistliku aja jooksul pärast olulisest lepingurikkumisest teada saamist.

Õige pole kaupleja väide, et tarbija on taganemisavalduse esitanud hilinemisega alles pärast talvise ürituse toimumist. Asja materjalide juures on tarbija 15.07.2019 teade Piletilevile ja 16.07.2019 kiri kauplejale YoungFest ürituse kahe pileti tagastamise ja raha tagasisaamise sooviga, ning kaupleja 16.07.2019 järgmise sisuga vastuskiri „Tere, on vaja teilt piletid, maksekorraldus ja twice andmed”. Sellega on tõendatud, et tarbija tegi taganemisavalduse ja kaupleja sai selle kätte mitte detsembris, nagu kaupleja tarbija avaldusele esitatud vastuväidetes väidab, vaid 16.07.2019, so VÕS §-s 118 sätestatud mõistliku aja jooksul.

Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool VÕS § 189 lg 1 esimese lause järgi nõuda lepingu alusel üleantu tagastamist, kui ta tagastab kõik üleantu, st taganemisega muutub lepingujärgne võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled VÕS § 189 lg 1 teise lause järgi täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse VÕS-s 111 sätestatut. Viidatud sätete alusel on tarbijal õigus nõuda kauplejalt piletiraha tagasi.

Avalduses komisjonile soovis tarbija tagasi saada kolme pileti eest tasutud raha 43,50 eurot. Komisjon rahuldab tarbija nõude osaliselt summas 29,00, kuivõrd 16.07.2019 avalduses on tarbija taganenud lepingust osaliselt ja soovinud saada tagasi vaid kahe pileti raha. Tarbija küll väidab, et suuliselt lepiti kauplejaga kokku raha tagastuses ka kolmanda pileti eest, kuid vastavaid tõendeid asja materjalide juures pole.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Silvia Truman

Mariann Lugus

Helen Rohtla

/allkirjastatud digitaalselt/