

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-010927-008
Otsuse kuupäev	16. märts 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Ülle Jänes, liikmed Martin Simmermann, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	TALWEST GRUPP OÜ, 10569072
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine (müügilepingust taganemine)
Asja läbivaatamise aeg	2. märts 2020

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja peab Tarbijale tagastama ostuhinna 74,99 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kohtumenetluse tulemus võib olla erinev käesolevast lahendist.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt ostis ta 10.06.2019 Kauplejalt Geox jalatsid maksumusega 74,99 eurot. 10.12.2019 esitas Tarbija pretensiooni, sest ühel kingal ilmnes puudus: vasak jalats läks vuugi juurest katki. Kaupleja 18.12.2019 vastuse kohaselt ei ole tegemist tootja praagiga, vaid ilmselt on jalats olnud tarbijale liiga kitsa, mille tagajärel ei pidanud liimitud kohad pingele vastu, samuti on jalatsid halvasti hooldatud. Tarbija ei ole sellega nõus ja selgitab, et kingad on väga mugavad ega ole üldse kitsad: käis nendega ainult tööl, kodunt töökohta on 6 minutit jalgsi käia (töö on istuv, arvuti taga). Tarbija märgib, et jalatsid ei ole hooldamata, kuid välistingimustes võivad nad saada vihma, nahast jalats ei tohiks nii kiiresti oma kuju kaotada ja katki minna.

Tarbija nõudeks on ostuhinna tagastamine (müügilepingust taganemine).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidleb Tarbija avaldusele vastu. Jalatsite välisel vaatlusel torkab kohe silma, et need on tugevasti vormist väljas. Jalatsite nahk on tuhm ja välja veninud, mis viitab hooldamata ja kaitsmata tootele. Jalatsid on veninud külgedelt laiemaks kui tald. Selline naha venimine saab tekkida kas märgunud jalatsite kandmisest või jalale mittevastavast kujust. Kaupleja pöördus jalatsite parandamise võimaluse selgitamiseks Viru Keskuse kingsepa poole, kes ei soovitanud jalatsit parandada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et Tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbija ja Kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas; muu hulgas ei vasta asi lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest. VÕS § 218 lg-st 2 tulenevalt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal. Sellest tulenevalt lasub esimese kuue kuu jooksul tõendamiskoormis müüjal.

Tarbija ostis jalatsid 10.06.2019, pretensiooni puuduse kohta esitas ta Kauplejale 10.12.2019, seega kuu kuu jooksul toote ostmisest. Kuna vaidluse all on asja kvaliteet, tuli Kauplejal tõendada, et Tarbijale üleantud toode vastab lepingutingimustele (VÕS § 218 lg 2). Vaidlust ei ole selles, et Tarbija kirjeldatud puudus on tekkinud jalatsite kandmise käigus. Vaidlus all on praegu asjaolu, mis on tinginud jalatsi rebenemise. Kui Kaupleja väitis, et Tarbijale üle antud toode oli kvaliteetne ja jalatsite defekti on põhjustanud Tarbija käitumine, tuli tema seda tõendada. Sellekohast tõendit (näiteks spetsialisti arvamuse) esitatud ei ole.

Komisjon vaatles istungil vaidlusaluseid jalatseid, arvamuse andis ekspert Helgi Roosimäe (Balti Eksperdi OÜ). Visuaalsel vaatlusel ja kingade võrdlusel on pealsetel erinev suurus: vasak poolpaar on mõõtmetelt väiksem, millest on tingitud ka suurem pingeline kandmisel. Pinge on mõjunud karestusäärele, mis on selle tulemusel katkenud. Tegemist on tootmisveaga, mida hooldusega ei ole võimalik kõrvaldada. Eeltoodust järelduvalt on komisjon seisukohal, et antud toode ei vastanud lepingutingimustele. Asja olemusest lähtudes võis Tarbija kui ostja mõistlikult eeldada, et ostetud asjal on seda liiki asjadele tavaliselt omane teatud kvaliteet. Tarbija võis mõistlikult eeldada, et jalatsid on mõeldud kandmiseks välistingimustes (niisketes oludes) ja kauemaks kui kuus kuud.

Kui Kaupleja on müügilepingust tulenevat kohustust rikkunud, on Tarbijal võimalik kasutada seaduses sätestatud õiguskaitsevahendeid (VÕS § 101). Seega, kui võlgnik on võlasuhtest tulenevat kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda kohustuse täitmist – toote asendamist või parandamist (VÕS § 101 lg 1 p 1, § 222 lg 1). Kui võlgnik on kohustust rikkunud, siis teatud asjaoludel, tulenevalt VÕS § 101 lg 1 p-st 4, võib võlausaldaja lepingust taganeda. VÕS § 116 lg 1 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast. Kaupleja vastusest nähtuvalt uuris ta jalatsite parandamise võimalust, kuid spetsialist seda teha ei soovitanud. Seega võib tuvastatud asjaoludest järeldada, et jalatsite parandamine ei ole antud juhul võimalik, millest tulenevalt on tegemist müügilepingu olulise rikkumisega. Tarbijal on seetõttu õigus lepingust taganeda.

Lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema selle materiaalsete eelduste kõrval täidetud ka formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud taganemisavaldus. Tarbija sooviks on saada ostu eest tasutud raha tagasi, mis oma sisult on lepingust taganemine. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija tasus lepingu alusel Kauplejale toote maksumuse 74,99 eurot, mida tal on õigus VÕS § 189 lg 1 alusel nõuda tagasi. Komisjoni hinnangul tuleb Tarbija avaldus rahuldada ning kohustada Kauplejat tagastama Tarbijale 74,99 eurot. Tarbija valduses olev toode tuleb tal Kauplejale tagastada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Ülle Jänes

Martin Simmermann

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/