

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-010486-009
Otsuse kuupäev	16. märts 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Ülle Jänes, liikmed Martin Simmermann, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	BALTI ÄRI Osühing, 10445401
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine (müügilepingust taganemine)
Asja läbivaatamise aeg	2. märts 2020

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada. Kaupleja peab Tarbijale tagastama ostuhinna 56,97 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kohtumenetluse tulemus võib olla erinev käesolevast lahendist.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt ostis ta 10.06.2019 Kauplejalt Marco Tozzi jalatsid maksumusega 56,97 eurot. Tarbija väitel sai ta saapaid kanda ca 1,5 kuud kui ilmnes, et saabaste tald hakkas pealsete küljest lahti tulema. Tarbija selgitusel pani ta saapad esmakordselt jalga 15.09.2019, hooldas neid nõuetekohaselt ega kandnud neid iga päev. Tarbija esitas Kauplejale kirjaliku pretensiooni 30.10.2019 ja soovis saada ostu eest tasutud raha tagasi. Raha tagastamise palvele vastati eitavalt ning saadeti saapad ekspertiisi. 08.11.2019 vastas Kaupleja, et tootmise ja tehnoloogia defektid jalatsitel puuduvad, esinevad vaid mehaanilised kahjustused. Kaupleja korraldas saabaste parandamise, mis tarbija arvates teostati ebakvaliteetselt: tallad olid liimitud kinni halvasti ja saapa nahk oli liimiga määratud. Tarbija keeldus jalatseid vastu võtmast, misjärel saadeti need uuesti remonti. Pärast teistkordset parandust ilmnes, et liimiga määratud kohad on üle värvitud, samas ei ole katkist kohta lõpuni liimitud ega ole märgatud, et saapa teisel, lukuga poolel on tald samuti ära tulemas. Tarbija lisas avaldusele fotod, mis on tehtud pärast saabaste kättesaamist (pärast teist remonti).

Tarbija nõudeks on ostuhinna tagastamine (müügilepingust taganemine).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidleb Tarbija avaldusele vastu. Tegemist on mehaanilise kahjustusega ning tootmise ja tehnoloogia defekte ei esinenud, kuid Tarbijale tuldi vastu ja jalatsid parandati ära. Tarbija poolt saadetud fotodelt on selgesti näha, et talla ja pealse liite kohtades on tald füüsiliselt lahti rebitud ning selle tulemusel on pealse materjal (nahk) kahjustatud. Tarbija viidatud kahjustuse põhjuseks ei ole tootmisdefekt, vaid see on tekkinud välismõju tagajärjel.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et Tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbija ja Kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas; muu hulgas ei vasta asi lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest. VÕS § 218 lg-st 2 tulenevalt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal. Sellest tulenevalt lasub esimese kuue kuu jooksul tõendamiskoormis müüjal.

Tarbija ostis saapad 10.06.2019, pretensiooni puuduse kohta esitas ta Kauplejale 30.10.2019, seega veidi enam kui 4,5 kuud toote ostmisest. Kuna vaidluse all on asja kvaliteet, tuli Kauplejal tõendada, et Tarbijale üleantud toode vastab lepingutingimustele (VÕS § 218 lg 2). Vaidlust ei ole selles, et Tarbija kirjeldatud puudus on tekkinud jalatsite kandmise käigus. Nimetatud asjaolu aga ei tõenda, et toote puuduse põhjustas Tarbija, mitte toote halb kvaliteet. Kuigi Kaupleja on väitnud, et mõlema jalatsi tallad on mehaaniliselt ära tõmmatud, on ta sisuliselt nõustunud, et asi ei vastanud lepingutingimustele. Nii on Kaupleja Tarbijale 08.11.2019 antud vastuses tuginenud VÕS § 222 lg-le 1, mille kohaselt võib sel juhul ostja nõuda müüjalt esmajärjekorras asja parandamist. Samuti kinnitab asja puuduse tunnistamist ka see, et Kauplejal tellis jalatsite paranduse (Kaupleja väitel küll vastu tulles Tarbijale).

Eeltoodust järelduvalt on komisjon seisukohal, et antud toode ei vastanud lepingutingimustele. Asja olemusest lähtudes võis Tarbija kui ostja mõistlikult eeldada, et ostetud asjal on seda liiki asjadele tavaliselt omane teatud kvaliteet. Tarbija võis mõistlikult eeldada, et jalatsid on mõeldud kandmiseks (käimiseks) ning saapa tald on ühendatud pealsega piisavalt tugevasti ega tule jalatsite kandmise käigus liimist lahti. Pealegi on jalatsite

puudus tekkinud väga lühikese aja jooksul. Kuna tegemist ei ole suvejalatsitega, on eluliselt usutav Tarbija väide, et ta sai neid kanda vaid 1,5 kuud (käis nendega esmakordselt 15.09).

Kui Kaupleja on müügilepingust tulenevat kohustust rikkunud, on Tarbijal võimalik kasutada seaduses sätestatud õiguskaitsevahendeid (VÕS § 101). Seega, kui võlgnik on võlasuhtest tulenevat kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda kohustuse täitmist – toote asendamist või parandamist (VÕS § 101 lg 1 p 1, § 222 lg 1). Kui võlgnik on kohustust rikkunud, siis teatud asjaoludel, tulenevalt VÕS § 101 lg 1 p-st 4, võib võlausaldaja lepingust taganeda. VÕS § 116 lg 1 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast.

Komisjoni hinnangul võib tuvastatud asjaoludest järeldada, et Kaupleja on müügilepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Avaldusele lisatud fotodest nähtuvalt on jalatsite parandamise käigus nende välimust muudetud (halvendatud). Saabaste külgedel on nähtavad liimi jäljed, mida on ilmselt püütud mingi vahendiga kõrvaldada. Seega on antud juhul asja parandamine ebaõnnestunud (pealegi arvestades, et tegemist on suhteliselt uute jalatsitega) ning Tarbijal on õigus lepingust taganeda.

Lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema selle materiaalsete eelduste kõrval täidetud ka formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud taganemisavaldus. Tarbija avaldas 30.10.2019 pretensioonis soovi saada ostu eest tasutud raha tagasi, mis on käsitletav soovina lepingust taganeda. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija tasus lepingu alusel Kauplejale toote maksumuse 56,97 eurot, mida tal on õigus VÕS § 189 lg 1 alusel nõuda tagasi. Komisjoni hinnangul tuleb Tarbija avaldus rahuldada ning kohustada Kauplejat tagastama Tarbijale 56,97 eurot. Tarbija valduses olev toode tuleb tal Kauplejale tagastada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Ülle Jänes

Martin Simmermann

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/