

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-011062-017
Otsuse kuupäev	12. märts 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Diana Lints, Lea Vainomäe
Tarbija	
Kaupleja	Frogest OÜ, 12661899
Tarbija nõue	Tarbija avaldus Frogest OÜ vastu müügilepingust taganemiseks
Asja läbivaatamise aeg	4. märts 2020

Resolutsioon:

- 1.Avaldus rahuldada.
- 2.Tunnistada tarbija õigust Frogest OÜ-ga sõlmitud monitori LG 32UD99-W-80cm 31, LED, IPS paneel, 4K UHD. AMD müügilepingust taganemiseks.
- 3.Välja mõista Frogest OÜ-lt tarbija kasuks monitori maksumus summas 750,64 eurot.
- 4.Tarbija peab VÕS § 189 lg 1 kohaselt monitori kauplejale tagastama.
- 5.Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast

Asjaolud:

- 1.Tarbija ostis 11.10.2019 kauplejalt monitori LG 32UD99-W-80 cm 31, 5, LED, IPS paneel, 4K UHD. AMD freesync hinnaga 750,64 eurot. Monitoril ilmsid varsti taustavalgustuse defektid, raami vahelt paistis alt valgus enam kui kümnest kohast läbi ning lisaks oli aeg-ajalt märgata ka valesid värve. Defektid olid nähtavad nii valguses, kui ka pimedas ruumis, mida tarbija ka erineval kujul jäädvustas. Tarbija esitas monitorist fotod.
- 2.Tarbija pöördus 05.12.2019.a kirjalikult kaupleja poole ja andis defektist teada, tarbija mainis kirjas kaheksat häirivat valgussammast ning soovis monitori garantiikorras asendamist või siis parandamist. 09.12.2019.a viis tarbija monitori kaupleja kätte ja tarbija kirjeldas probleemi, kuid klienditeenindaja kirjeldas hooldustööde lehel oma sõnadega probleemi olemust ebatäpselt. Tarbija soovis sõnastuse parandamist, kuid sellest keelduti.
- 3.Kuna kaupleja edastas sisuliselt ja grammatiliselt vale defektikirjelduse Speleta AS-ile, siis defekteeriti monitori valedel alustel. Tarbijale vastati 10.12.2019, et hooldustehnik viga ei tuvastanud ja tarbijale pakuti varianti, kas ta viib ise monitori LG volitatud hooldustöökotta

AS Speleta või teeb seda kaupleja. Tarbija valis teise variandi. 27.12.2019 vastati tarbijale, et remonti ei tehtud ja viga ei tuvastatud ja ta võib monitorile järgi tulla. Tarbija sellega ei nõustunud ja soovis teada, mis töid teostati ja mida kontrolliti ning sai Speleta AS-i esindajalt selgituse, et testjuhendi järgi tuleb taustvalguse korrasolekut jälgida normaalvalgustatud toas, mitte aga pimedas ruumis. Tarbija pidas kauplejaga kirjavahetust ja viitas LG garantiitingimustele.

4.Kuna kaupleja defekti endiselt ei tunnistanud, siis esitas tarbija 27.12.2019 kauplejale lepingust taganemise avalduse, milles soovis monitori maksumuse tagastamist. Peale kauplejalt monitori tagasi saamist, ei ole tarbija enda sõnul rohkem pakendit avanud.

5.Peale kaupleja vastust tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile, selgitas tarbija põhjalikult enda nägemust avalduse asjaoludest. Tarbija peab ennast ekraanides kasutatavate taustavalgustussüsteemide ning ekraanitüüpide ja -tehnoloogiate spetsialistiks, kuna on omandanud vastava hariduse.

6.Vaidlusalune monitor on tarbija selgituste kohaselt TFT LCD tüüpi, IPS tehnoloogiaga ja LED taustavalgustusega – üks levinumaid tehnoloogiakooslusi praegustes arvutimonitorides, mis tagavad hea värvieralduse ja vaatenurga. Tarbija ei nõustu kaupleja ja Speleta AS-i seisukohtadega ning ei pea hinnangu andjat AS-i Speleta ka erapooletuks. Tarbija ei ole nõus väitega, nagu oleks näha taustavalgustusdefekte sellepärast, et fotod tehti pika säriajaga pimedas toas, vaid tarbija poolt kasutatud säriaeg 1/15 on täiesti normaalne kvaliteetsete fotode tegemiseks. Tegelikult ei ole säriaeg üldse nii tähtis omadus, et hinnata fotolt monitori taustavalgustuse läbipaistmist. Kõige tähtsam osa on monitori enda valgustatuse mõõdistused. AS Speleta on viidanud testjuhendile, kus on selgitus, kuidas peaks fotografeerima taustavalgustuse defekti, kuid seda ei ole tarbijale kordagi esitatud. Ajal, millal monitor oli kaupleja või siis Speleta AS-i käes, ei teinud nimetatud ettevõtted monitorist pilti neile sobivates tingimustes ja ei tõestanud, et defekti ei eksisteeri. Kaupleja ega Speleta AS ei ole põhjendanud, kuidas kasutati defekteerimisel testjuhendit – mis füüsikalisi suursi mõõdeti ja mis olid mõõteväärtused. Lisaks on tarbijal kahtlus, kas monitori üldse reaalselt kontrolliti, sest kaupleja ei ole esitanud selle kohta ühtegi tõendit. IPS ekraanide puhul on rõhk ühtlasel taustavalgustusel. Ühtlaselt läbi kumav IPS monitoride taustavalgustus ei ole nii häiriva geomeetriaga, ta on sujuva üleminekuga ja turul rohkem aktsepteeritud, vähem silmaga märgatav. Antud juhul on kõnealuseks oleval monitoril väga järsud ja tugeva valgusvihuga läbipaistmised mitmetes kohtades. Taustavalgustuse läbipaistmine ei ole IPS-tehnoloogiale loomulik eripära.

7.Tarbija nõudeks on ostusumma tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

8.Kaupleja selgitas oma vastuses, et tarbija pöördus nende poole ja monitori kontrollis nii

kaupleja tehnik, kui ka AS Speleta, kes andis 27.12.2019 hinnangu, et monitor on kontrollitud ja tehniliselt korras. LCD paneelidel toimub kujutise nähtavaks tegemine LCD-taustvalgustuse abil ja igal sellist sorti ekraanil kumab taustvalgus mingil määral läbi.

9.LG testjuhendi järgi tuleb ekraanide korrasolekut jälgida normaalvalgustatud ruumis ja hinnata ekraani värvi tavavalguses, mitte aga täiesti pimedas toas.

10.Kaupleja vastas 30.12.2019, et defekt puudub, samuti puudub alus raha tagastamiseks. AS Speleta hinnangul on tarbija poolt esitatud fotod pildistatud pimedas toas ja pika säriaajaga ning tavavalguses ei ole midagi näha.

11.Kaupleja pakkus, et võib küsida mõne teise hoolduspartneri seisukohta ning ka tarbijaga kohtumist, kus tarbija näitab neile defekte, sest tarbija väited fotografeerimise režiimide kohta ei ole kontrollitavad.

12.10.02.2020 edastas kaupleja LG Electronics Polska tehnilise toe insener Jacek Majewski arvamuse koos võrdlevate fotodega. Majewski leidis, et üldiselt kui pildistada väga pika säriaajaga, on paneeli halb ühtlus alati nähtav. See on enam-vähem tüüpiline. Kuid probleem on siis kui servas leiame lühikese vahemaa tagant märkimisväärse heleduse erinevuse. See on tõesti nähtav. Nendel juhtudel otsustasime sageli mooduli asendada.

Komisjoni põhjendus:

13.Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

14.Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

15.Tarbija ja kaupleja vahel oli VÕS § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

16.VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

17.VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kaupljal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Tarbija käitus kooskõlas VÕS § 222 lg 1 õiguspäraselt, pöördudes 05.12.2019 monitori probleemiga kaupleja poole. Tarbija soovis monitori parandamist või asendamist. Kaupleja hooldustehnik viga ei tuvastanud. Samuti ei tuvastanud viha LG volitatud hooldustöökoda Speleta AS.

18.Komisjon tutvunud tarbija poolt esitatud fotomaterjaliga leiab, et ekraani heleduse erinevus siiski eksisteerib. Ekraani alumises servas on näha heledaid valgussambaid. Komisjon nõustub tarbijaga, et ekraani heleduse erinevused võivad segada normaalset töö tegemist.. Komisjoni hinnangul on tarbija poolt esitatud fotodel ekraani heleduse erinevused sarnased Majewski poolt saadetud fotoga, mille kirjelduse kohaselt tuleks ekraan välja vahetada. Kaupljal oli vastav informatsioon olemas juba 02.02.2020, ometi kaupleja ei näidanud initsiatiivi lepingutingimustele mittevastavuse kõrvaldamiseks. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis kui müüa keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbija esitas 27.12.2019 soovi lepingust taganeda. Kaupleja ei nõustunud lepingust taganemisega ja teavitas tarbijat uuesti, et defekt puudub.

19.Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

20.Ülaltoodust tulenevalt on komisjoni hinnangul täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda, mistõttu rahuldab komisjon tarbija avalduse täies ulatuses ning mõistab kaupljal tarbija kasuks välja monitori maksumuse summas 750,64 eurot. Tarbija peab monitori VÕS § 189 lg 1 kohaselt kauplajale tagastama

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Diana Lints

Lea Vainomäe

/allkirjastatud digitaalselt/