

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-010165-016
Otsuse kuupäev	9. märts 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Diana Lints, Lea Vainomäe
Tarbija	
Kaupleja	OÜ PassRock, 12068210
Tarbija nõue	Evelyn Künnapuu avaldus OÜ PassRock vastu müügilepingust taganemiseks
Asja läbivaatamise aeg	4. märts 2020

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust OÜ-ga PassRock sõlmitud sülearvuti Acer Swift 3 müügilepingust taganemiseks.
3. Välja mõista OÜ-lt PassRock tarbija kasuks arvuti maksumus summas 350 eurot.
4. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

1. Tarbija ostis 28.12.2017.a kauplajalt sülearvuti Acer Swift 3 hinnaga 350 eurot. Tarbija avalduse kohaselt tekkisid arvutiga 18.09.2019 probleemid ja arvuti ekraan läks mustaks. Tarbija viis arvuti 19.09.2019 kaupleja juurde ja 3-4 päevaga lubati vastus anda, kuid see ei osutunud tõeks ja tarbija sai järgmise kontakti kauplejaga 11.10.2019, peale mida teavitati 17.10.2019 tarbijat et emaplaat on defektne ja varuosa tellimiseks läheb 3-6 nädalat aega. Tarbija soovis enda sõnul raha tagastamist 22.10-23.10.2019, kuid sellest keelduti. 21.11.2019 võttis tarbija uuesti kauplejaga ühendust ja siis teavitati teda, et tegemist ei ole garantiijuhtumiga ja rikked on süüdi hoopis tarbija ise, sest tarbija on USB-pesa kaudu ühendanud mingi seadme, mis rikke põhjustas. Tarbija selgituste kohaselt ühendas ta ainult ID-kaardi lugeja ja selle peale tekkis rike. Tarbija sõnul on ID-kaardi lugeja terve ja toimib ka hetkel ning tõenäoliselt oli arvuti juba algusest peale vigane. Tarbijalt sooviti andmete taastamise eest tasu 50 eurot. Kuna kokkuleppele ei jõutud, siis soovitas kaupleja pöörduda tarbijakaitse poole. Tarbija soovib lepingust taganeda ja ostusumma tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

2.Kaupleja jättis komisjonile vastamata.

Komisjoni põhjendus:

3.Komisjon võttis asja lahendamisel TKS § 48 lg 6 kohaselt aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

4.Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

5.Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

6.Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

7.VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

8.VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Tarbija käitus kooskõlas VÕS § 222 lg 1 õiguspäraselt, pöördudes 19.09.2019 arvuti probleemiga kaupleja poole. Kaupleja andis tarbijale erinevaid põiklevaid vastuseid, muuhulgas, et arvuti garantii kehtivus oli üksnes aasta. Komisjon selgitab, et kui tootja garantii on lühem kui kaks aastat, vastutab kaupleja ikkagi VÕS § 218 lg 2 alusel. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis kui müüa keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Tarbija esitas 22.10.2019 soovi lepingust taganeda, kuna kaupleja polnud suutnud selleks ajaks vea põhjuseid välja selgitada, samuti arvutit parandada ega asendada. Kaupleja ei nõustunud lepingust taganemisega ja teavitas tarbijat 21.11.2019, et tegemist pole garantiijuhtumiga ja rikke põhjustamise eest vastutab tarbija. Komisjoni hinnangul on kaupleja väited paljasõnasõnalised ja tõendamata. Kaupleja pole esitanud tarbijale ega komisjonile enda väidete tõendamiseks ühtegi asjakohast dokumentaalset tõendit. Lisaks sellele pole komisjoni arvates õiguslikult usutav, et USB pessa ID-kaardi juhtme ühendamine

saaks põhjustada arvuti emaplaadi lühise.

9.Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

10.Ülaltoodust tulenevalt on komisjoni hinnangul täidetud kõik materiaalsed ja formaalsed eeldused, et lepingust taganeda, mistõttu rahuldab komisjon tarbija avalduse täies ulatuses. Tarbija tagastas arvuti kauplejale, mistõttu kuulub arvuti maksumus 350 eurot kauplejalt tarbija kasuks välja mõistmisele

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Diana Lints

Lea Vainomäe

/allkirjastatud digitaalselt/