

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-007808-022
Otsuse kuupäev	27. veebr 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Sven Lehis, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Karmeni Mööblistuudio, 10999097
Tarbija nõue	Lepingu täitmine (asja asendamine)
Asja läbivaatamise aeg	28. jaan 2020

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ja kaupleja sõlmisid 24.05.2019 lepingu mööblikomplekti valmistamiseks ja paigaldamiseks, hinnaga 22 338,16 eurot. Muu hulgas kuulus komplekti ka veinikülmik CLS52. Mööbel paigaldati juunis 2019. Komplekti kuulunud veinikülmik saabus hiljem. Pärast mööblikomplekti tervikuna (sh külmik) kättesaamist leidis tarbija, et külmik oli mõõdetult tunduvalt kitsam (7 cm), kui mööblisse selleks tarbeks jäetud ava. Mööbli tellimise aluseks oli kaupleja 24.05.2019 hinnapakkumine, mis sisaldas ka veinikülmiku CLS52. Tarbija 30.09.2019 TTJA-le saadetud kirja kohaselt oli tarbija tellimuse (hinnapakkumine) kinnitanud suusõnaliselt. 04.09.2019 teatas tarbija kauplejale, et külmik on väike, ava suur, mistõttu külmik ei sobi. Eeltoodud asjaoludel esitas tarbija 16.09.2019 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija nõuab veinikülmiku asendamist. Tarbija avalduse menetlemise ajal tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadis leppisid vaidlevad pooled kokku veinikülmiku asendamise, ning tarbija pidi maksma hinnavahe. 07.01.20120 keeldus kaupleja vana külmikut vastu võtmast, sest see oli kasutatud ja määrdunud. Kaupleja on teinud tarbijale ettepaneku võtta uue külmiku hinnast maha 50% olemasoleva külmiku hinnast. Külmikute vahetamise korral peaks tarbija maksma kaupleja täiendavalt 379,44 eurot, milles ettemaksuna 189,72 eurot hiljemalt 14.02.2020 ning ülejäänud 189,72 toote üleandmisel. kui tarbija sellise ettepanekuga ei nõustu, loobub kaupleja pakkumisest. Tarbija kaupleja sellise ettepanekuga ei nõustunud. Tarbija teatas 17.01.2020, et on nõus vahetama veinikülmiku DX48.130KF vastu. Hinnavahe on 133.23 eurot, millest tarbija on juba tasunud 66.60 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõuet ei tunnistanud ning esitas tarbijavaidluste komisjonile 22.10.2019

kirjaliku selgitused. Kaupleja nõustus paigaldama olemasoleva külmiku külgedele liistud, kuid seda ainult tarbija kirjalikul nõusoleku ning kinnitusel, et tarbija on teadlik seadme vales paigaldusest tuleneda võivatest riskidest. Veinikülmiku valimisel pakkus kaupleja esialgselt teist külmikut, kuid tarbija soovil valiti lõpuks odavama hinnaklassi külmik. Kaupleja leidis, et tarbijale üle antud külmik sobitud täpselt mõõblisse, sest suuremate mõõtmetega seade ei oleks ohutu. Külmiku ümber peab olema tagatud takistusteta õhuringlus, mistõttu peavad ka olema tuulutusvahed.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid, leidis, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele. Vaidlevad pooled on sõlminud lepingu mööblikomplekti tootmiseks ja paigaldamiseks, sh veinikülmik CLS52. Poolte vahel oli sõlmitud leping kaupleja poolt pakkumuse esitamise (kaupleja pakkumine 24.05.2020) ja sellele tarbija poolt suulise nõustumuse (tarbija 30.09.2020 kirjas sisalduv kinnitus) andmise teel. Seega oli tarbija ja kaupleja vahel sõlmitud leping mööblikomplekti kohta. Kaupleja on lepingus kokku lepitud mööblikomplekti, sh mööbliesemed, mööbli lisad ja tehnika, sh veinikülmiku CLS52 tarbijale üle andnud. Selles osas puudub ka vaidlus poolte vahel. Võlaõigusseaduse § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Kauplejale selliseid rikkumisi ette heita ei ole alust ning poolte vahel sõlmitud leping on täidetud. Pooled on väljendanud soovi astuda külmiku vahetamiseks uuesti lepingulistesse suhetesse. Külmiku asendamise osas on pooled põhimõtteliselt kokku leppinud selle võimalikkuse, kuid ei ole saavutanud kokkulepet vahetuse tingimuste ja hinna osas. Komisjon külmiku vahetamise tingimusi pooltele ette kirjutada ei saa.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Sven Lehis

Jüri Minjajev

/allkirjastatud digitaalselt/