

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-008734-015
Otsuse kuupäev	27. veebr 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Maret Valdner, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Grandber Sisustus, 12064169
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	28. jaan 2020

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad pöörduda sama vaidluse lahendamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija esitas 14.10.2019 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Avaldus võeti menetlusse 22.10.2019. Tarbija avalduse kohaselt oli ta 31.07.2019 tellinud kauplejalt köögimööbli valmistamise ja paigaldamise vastavalt tellimustele MT19167L ja MT10167L-1. Tellimusel oli märgitud tarneaeg 6-7 nädalat. Tarbija tasus 01.08.2019 ettemaksu 2878,43 eurot. Avalduses märgib tarbija, et ta oleks pidanud tellitud mööbli koos paigaldusega kätte saama hiljemalt 26.09.2019. Tegelikult kaupleja selleks tähtjaks tellitud kaupa üle ei andnud. 03.10.2019 ja 09.10.2019 pöördus tarbija ise kaupleja poole. 10.10.2019 saatis kaupleja tarbijale kirja, milles esitas lõpparved (MA190543 ja MA190544) ja teatas, et mööbli paigaldus toimub 15.10.2019. Maksetähtaeg oli 11.10.2019. Tarneaja ületamist kaupleja ei selgitanud. Tarbija ei nõustunud arвете tasumisega enne mööbli paigaldamist ning tegi 10.10.2019 kauplejale ettepaneku tasuda arved pärast mööbli kättesaamist või kasutada notari deposiiti. Sellele ettepanekule tarbija mõistliku aja jooksu vastust ei saanud. 11.10.2019 esitas tarbija kauplejale lepingust taganemise avalduse. Lepingust taganemist põhjuseks oli kauplejapoolne tarnetähtaja rikkumine. Pärast taganemisavalduse esitamist võrdles tarbija 31.07.2019 esitatud tellimust ja 10.10.2019 esitatud lõpparvet. Tarbija leidis, et kokkulepitud värvitoonid olid muudetud: karkass pidi olema hall 0171 PE, kuid oli helehall 0112 PE, ukсед pidid olema 2502-B, olid 1502-B, nähtavad küljed, täiteliistud ja sokkel pidid olema 2052-B, olid 1502-B jm erinevused. Tarbija järeldas, et mööbel, mis valmistati ei ole kindlasti selline nagu ta tellis. Avalduses nõuab tarbija lepingust taganemise õiguspärasuse tunnistamist ja makstud ettemaksu tagastamist. Lõpparve ja tellimuse erinevustest teatas tarbija kauplejale 13.10.2019.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja 05.11.2019 selgituste kohaselt soovis tarbija lepingust taganeda tarnetähtaja rikkumise tõttu. Lisaks on tarbija leidnud, et tellimuse ja arvete sisu ei ole omavahel vastavuses, kuid sellele ei ole taganemisavalduses tuginetud. Tarne tähtaja rikkumises kaupleja süüdi ei ole, hiline mine toimus tarbijast olenevate asjaoludel. Lepingu tähtaja rikkumine ei ole oluline lepingurikkumine. Kuigi lepingust taganemise põhjuseks ei ole erinevused lõpparve sisus, selgitab kaupleja neid asjaolusid. Mööbli värvitooni muudeti tarbija soovil, ka teised muudatused tehti tarbija soovidele vastavalt. Puudub igasugune põhjendus, miks pidanuks kaupleja omavoliliselt muutma köögimööbli tooni ilma tarbija sellekohase juhise ta. Kaupleja märgib selgituses, et mööbli värvitooni muudeti tarbija telefonikõnes väljendatud soovi kohaselt. Kaupleja tarbija nõuet ei tunnistanud. Vastates kaupleja selgitustele märkis tarbija, et selgitustes viidatud telefonikõnet ei ole olnud. Samas selgub tarbija vastusele lisatud kõnelogist, et 21.08.2019 on olnud kõne kauplejaga.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Tarbija heidab kauplejale ette täitmisega viivitamist. Leping oleks pidanud olema täidetud 26.09.2019, kuid selleks kuupäevaks kaupleja tellimust ei täitnud. VÕS § 101 lg 1 p 4 annab võlausaldajale õiguse muu hulgas lepingust taganeda, kui võlgnik on kohustust rikkunud. VÕS § 116 lg 1 sätestatakse, et lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). Sama paragrahvi lg 2 kohaselt on olulise lepingurikkumise tegemist eelkõige, kui rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta lepingust õigustatult lootis; rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmine vastu; kohustust rikuti tahtlikult või raske hooletuse tõttu; kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustust ka edaspidi. Komisjon, hinnanaud tõendeid kogumis leidis, et kauplejapoolne lepingu (tellimuse täitmise) tähtaja rikkumine ei ole oluliseks lepingurikkumiseks. Tarbija ei ole esitanud tõendeid, millest nähtuks, et ta on olulisel määral jäänud ilma sellest, mida lepingust õigustatult lootis. Ei selgu, milline on see hüve, millest tarbija ilma jäi. Ei saa nõustuda ka sellega, et lepingu tähtaja täpne järgimine oleks olnud köögimööbli puhul tarbija huvi püsimise eelduseks lepingu täitmine vastu. Tarbija peaks tõendama, kuidas tähtaja rikkumine niivõrd oluliselt riivas tema huve. Esitatud tõenditest ei saa järeldada, et kaupleja rikkus lepingut tahtlikult või raske hooletuse tõttu. Samuti ole alust arvata, et kaupleja ei sooviks lepingut täita. Vastupidi – kaupleja on avaldanud valmisolekut mööbli tarbijale üleandmiseks. Lepingust taganemise eeldused ei ole täidetud. Kuivõrd tarbija avalduses väljendatud lepingust taganemine toimus tarbija 11.10.2019 esitatud taganemisavalduse alusel ja põhjuseke oli lepingu tähtaja rikkumine, puudub komisjonil võimalus hinnata tarbija hiljem esitatud põhjendusi. Komisjon märgib, et värvitooni muudatus võis toimuda tarbija ja kaupleja vahel 21.08.2019 telefoni teel, ei ole komisjonil ka tõendeid, mis seda kinnitaksid. Samas on eluliselt väheusutav, et kaupleja oleks ilma tarbija asjakohase juhise ta värvitooni muutma hakanud. Samas on võimalik detailid uuesti üle värvida ja saavutada esialgselt kokku lepitud värvitoon. Kui kaupleja on värvitooni tõepoolest muutnud ilma tarbija nõusolekuta, on kaupleja õigus viia mööbel vastavusse lepingutingimustega.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Maret Valdner

Jüri Minjajev

/allkirjastatud digitaalselt/