

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-000012
Otsuse kuupäev	10.01.2020
Komisjoni koosseis	Esimees Piia Kalamees, liikmed Veiko Kopamees ja Ero Liivik
Tarbija	
Kaupleja	Apollo Kauplused OÜ (äriregistri kood 12252422)
Tarbija nõue	Lepingu täitmise nõue
Asja läbivaatamise aeg	10.01.2020, kirjalik menetlus
Istungil osalenud isikud	Kirjalik menetlus

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja on kohustatud tarbijale üle andma lepingus kokku lepitud kaubad.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kohtumenetluse tulemus võib olla erinev käesolevast lahendusest.

Asjaolud ja tarbija nõue:

Tarbija avalduse kohaselt ostis ta 28. detsembril 2019 kaupleja e-kauplusest apollo.ee kaks Playstation 4 konsoolimängu, mille hinnaks oli märgitud 0 eurot. Tarbija tasus kauplejale 2,96 eurot transpordi eest pakiautomaati ning sai kauplejalt e-posti teel tellimuse kinnituse. 29. detsembril 2019 saatis kaupleja tarbijale e-kirja, milles teatas, et e-kaupluses oli tarbija tellimuse ajal tehniline rike ja tooted olid müügil ekslikult hinnaga 0 eurot. Tellimused on tühistatud vastavalt e-kaupluse kasutamistingimuste punktile 7.3. Vastava tingimuse kohaselt: „Apollol on õigus tellimuse aktsepteerimisest loobuda või tellimuse täitmisest loobuda, näiteks kuid mitte ainult, juhul kui hinnakirjas on avaldatud ekslikult vale hind.“ Kaupleja on tarbijale tagastanud transpordi eest tasutud 2,96 eurot 3. jaanuaril 2020.

Tarbija soovib ostetud kauba üleandmist.

Kaupleja vastuväited:

Kaupleja kinnitab, et tarbija poolt tellimuse esitamise ajal oli e-kaupluses tehniline rike ja tooted olid müügil ekslikult vale hinnaga. Tellimused on tühistatud vastavat e-kaupluse kasutamistingimuste punktile 7.3. Transporditasu on tarbijale tagastatud ning tarbijal on võimalik soovitud tooteid osta jätkuvalt soodsa hinnaga.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asjas esitatud kirjalike tõenditega.

Komisjonile esitatud asjaolude kohaselt on poolte vahel sidevahendi abil (VÕS § 52 lg 1 p 1) sõlmitud tarbijalemüügileping (VÕS § 208 lg 4). Tarbija on oma lepingulised kohustused täitnud, kuid kaupleja ei ole tarbijale üle andnud müügilepingu eset. Kaupleja leiab, et ta ei ole seeläbi oma müügilepingust tulenevaid kohustusi rikkunud, kuna on lepingust kehtivalt taganenud.

Kaupleja hinnangul on ta lepingust kehtivalt taganenud, tuginedes e-kaupluse kasutamistingimuste punktile 7.3. Vastav tingimus on sõnastatud järgnevalt: „Apollol on õigus tellimuse aktsepteerimisest loobuda või tellimuse täitmisest loobuda, näiteks kuid mitte ainult, juhul kui hinnakirjas on avaldatud ekslikult vale hind.“ Tegemist on tüüptingimusega VÕS § 35 lg 1 tähenduses. Poolte vahel ei ole vaidlust küsimuses, et vastav tingimus on nendevahelise lepingu osaks saanud.

Kasutustingimuse punkt 7.3 on tühiseks tüüptingimuseks VÕS § 42 lg 3 punkti 13 tähenduses. Nimetatud sätte kohaselt on lepingus, mille teiseks pooleks on tarbija, ebamõistlikult kahjustav eelkõige tüüptingimus, millega nähakse ette, et tingimuse kasutaja seob oma kohustuse täitmise asjaoluga, mille saabumine sõltub üksnes temast, samal ajal, kui teine lepingupool võtab endale kohustuse, mille ta sõltumata asjaoludest peab täitma. Käesolevas asjas on kaupleja endale jätnud sisuliselt piiramatut võimalust lepingust taganeda. Tarbijale sarnast õigust lepinguga ette nähtud ei ole. Seega on poolte lepingulised õiguste ja kohustuste kasutamise võimalused tüüptingimustes sätestatud ebavõrdselt. Selline tüüptingimus läheb vastuollu ka üldise lepingute siduvuse põhimõttega, mille sätestab VÕS § 8 lg 2.

Isegi kui kõnealuse tüüptingimuse tõlgendamine tekitaks kahtlusi, tuleks seda tõlgendada tingimuse kasutaja kahjuks (VÕS § 39 lg 1 teine lause). See tähendab, et tingimus tuleks ka kahtluse korral selle ebamõistliku kahjustavuse osas lugeda tühiseks.

Eelnevast tulenevalt on komisjon seisukohal, et kaupleja ei ole müügilepingust kehtivalt taganenud. Kuna kaupleja ei ole tarbijale müügilepingu eset üle andnud, on ta rikkunud oma lepingulisi kohustusi VÕS § 100 ja 208 lg 1 tähenduses. Vastavalt VÕS § 108 lg-le 2 võib võlausaldaja nõuda võlgnikult kohustuse täitmist, kui võlgnik rikub kohustust, mis ei seisne raha maksmisel. Seega on tarbijal õigus kauplejalt nõuda lepingus kokku lepitud kaupade (2 Playstation 4 konsoolimängu) üleandmist.

Komisjon leiab, et tarbija nõue lepingu täitmiseks kuulub rahuldamisele.

Komisjon tegi otsuse häälteenamusega. Otsuse osas jäi eriarvamusele Ero Liivik.

Piia Kalamees

allkirjastatud digitaalselt

Veiko Kopamees

allkirjastatud digitaalselt

Ero Liivik

allkirjastatud digitaalselt