

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	28-1/19-010987
Otsuse kuupäev	05.02.2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Merike Koppel ja Diana Lints
Tarbija	
Kaupleja	Cleanpark OÜ, registrikood 14024398
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	05.02.2020, kirjalik menetlus

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Välja mõista Cleanpark OÜ-lt Tarbija kasuks 155,80 eurot.
3. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ärakirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud ja tarbija nõue:

Avalduse kohaselt tellis tarbija 26.11.2019 kaupleja autopesulas autopesuteenuse. Pesula videosalvestisest nähtub, et teenuse osutamise käigus kukkus sõiduki parempoolne küljepeegel korpusest välja, mille teenindaja omavoliliselt tagasi paigaldas. 27.11.2019 kukkus sõidu ajal parempoolne küljepeegel korpusest välja. Tarbija pöördus Info-Autosse, kus fikseeriti, et küljepeegli korpusest välja kukkumine oli tingitud puuduolevatest kinnitusklambritest. 03.12.2019 esitas tarbija kauplejale kirjaliku pretensiooni hüvitada tekkinud kahju. Kaupleja keeldus kahju hüvitamisest ning pakkus kompromissiks tasuta välipesu koos salongi puhastusega. Tarbija leidis, et kahju on põhjustatud ettevõtte poolt teenuse osutamise käigus, mille tõendusmaterjaliks on videosalvestis. Teenuse osutamise ja sõidukile tekitatud kahju vahel on otsene põhjuslik seos. Tarbija ei ole nõus aktsepteerima kaupleja kompromissi tasuta pesu näol nii usalduse kaotuse pärast, kuna rikuti tarbija sõiduki osa, intsidendist vaikiti töötajate ning kaupleja ei tunnista oma vastutust. Pakutud kompromiss ei ole võrdeline tekitatud kahjuga. Tarbija soovib peegliklaasi hüvitamist summas 155,80 eurot vastavalt Info-Auto Tartu esinduse 27.11.2019 hinnapakumisele. Tarbija tasus 13.12.2019 Info-Autole peegli vahetamise kulu.

Kaupleja vastuväited:

Kaupleja oli seisukohal, et ettevõtte tegevuse ning tarbija väidetava kahju vahel puudub põhjuslik seos. Tarbija sõiduki küljepeegel oli kahjustunud juba enne ettevõtte poolt teenuse osutamist või sai kahjustatud tarbija poolt viidatud viisil millalgi pärast teenuse osutamist. Märkimisväärne on ka see, et tarbija sõnul tuli peegliklaas küljest ära alles 27.11.2019. Seega osales tarbija sõidukiga kahe päeva jooksul pärast teenuse osutamisest liikluses. Kui sõiduki peegliklaas oleks katki olnud pärast teenuse osutamist, oleks peegliklaas pidanud küljest kukkuma juba samal päeval vahetult autopesulast väljudes. Kuna tarbija sai sõidukiga sõita kaks päeva ilma, et peegliklaas oleks küljest kukkunud, viitab see sellele, et kahju ei ole tekitatud ettevõtte poolt ja võis vabalt olla juba enne pesulasse tulekut. Kaupleja pakkus kokkuleppe korras tarbijale tasuta sõiduki välipesu ning salongi puhastust.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, kuulunud istungil ära tarbija ning tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

VÕS § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

VÕS § 100 kohaselt on võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib võlaõigusseadus (VÕS) § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada.

VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävinemise ja kahjustamise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda. VÕS § 642 lg 2 kohaselt vastutab tarbijatöövõtu puhul töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul, alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal.

Sõiduki peegliklaas tuli lahti sõiduki pesemise käigus. Videosalvestiselt on näha, et sõiduki peegliga juhtub midagi ning autopesija paigaldab peeglit käsitsi tagasi (videosalvestise lõik 26.11.2019 kell 14.55.27-14.55.48). Isegi kui peegel oli enne pesu kinnitustest lahti, siis kaupleja pole tõendanud, et klambrite purunemine ei leidnud aset siis kui töötaja paigaldas jõudu rakendades peeglit käsitsi tagasi korpusesse. Autopesija ei informeerinud tarbijat ega kaupleja juhtivtöötajaid tekkinud intsidendist. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et peegli klambrite purunemine leidis aset ajal kui töö juhusliku hävinemise ja kahjustamise riisikot (VÕS § 640 lg 2) kandis kaupleja. Peegel kukkus tarbija sõnul purunenud klambrite tõttu välja järgmisel sõiduki kasutamise korral. Tarbija tasus AS-ile Info-Auto sõiduki peegliklaasi vahetamise eest 155,80 eurot. VÕS § 132 lg 3 kohaselt kui asja on kahjustatud, hõlmab kahjuhüvitis eelkõige asja parandamise mõistlike kulusid. Komisjoni hinnangul on tehtud kulutused põhjendatud ning kuuluvad VÕS § 115 lg 1 alusel kauplejalt väljamõistmisele.

Ülaltoodust tulenevalt rahuldab komisjon avalduse.

Merike Koppel

allkirjastatud digitaalselt

Diana Lints

allkirjastatud digitaalselt

Jüri Aava

allkirjastatud digitaalselt