

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	28-1/19-010880
Otsuse kuupäev	05.02.2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Merike Koppel ja Diana Lints
Tarbija	
Kaupleja	Circle K Eesti AS, registrikood 10180925
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	05.02.2020, kirjalik menetlus

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud ja tarbija nõue:

Tarbija tellis 19.11.2019 kaupleja Jüri teenindusjaamas sõiduki autopesuteenuse. Pesu käigus lõhkus pesuhari ära auto tagaklaasi kojamehe. Peale pesu esitas tarbija kauplejale kirjaliku pretensiooni, millele kaupleja vastas, et korrektselt kinnitatud kereprofiilist väljaulatuvaid detaile ei ole võimalik harjapesuga kahjustada. Pesuprotsessi käigus kasutatavad pehmet poluüreenist harjased ei saa tekitada kahjustusi auto detailidele, mis on korrektselt paigaldatud ning ei oma ajaga tekkinud defekte detaili kinnituses. Tarbija soovib kojamehe hüvitamist summas 41.96 eurot.

Kaupleja vastuväited:

Kaupleja hinnangul kulges pesuprotsess vastavalt seadistusele ning autopesula agregaadil ühtegi kõrvalekallet tavapärasest tööprotsessist ei tuvastatud. Videosalvestisest oli näha, et tagaklaasi kojamees liikus juba esimesel kokkupuutel harjadega püstisesse asendisse. Tavapäraselt liiguvad harjad kojamehest üle seda kohalt liigutamata kuna tiguülekanne fikseerib kojamehe hoova. Kojamehe asendi taoline muutus viitas asjaolule, et hoob või selle kinnitused olid enne pesuprotsessi juba defektsed. Kui automaatpesula harjased teist korda kojamehest üle liikusid, siis eemaldus hoob koos kojamehega auto küljest. Peale kliendikaebuse laekumist kutsuti teenindusjaama tehnik, kes kontrollis üle pesula harjade poolt avaldatava surve ning tuvastas, et see jäi normi piiresse. Kaupleja oli seisukohal, et kliendi tagaklaasi kojamees eemaldus küll pesuprotsessi ajal, kuid seda põhjusel, et kojamees või selle hoob oli varasemalt defektne või kahjustada saanud.

Komisjoni põhjendused:

VÕS § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pesuteenuse osutamiseks sõlmisid pooled töövõtulepingu. Võlaõigusseaduses (VÕS) § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamise kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tegemist on tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

Komisjon lähtus otsuse tegemisel komisjonile esitatud dokumentaalsetest tõenditest. Komisjon tutvunud põhjalikult esitatud tõenditega leidis, et nõue tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija sõnul tekitas kaupleja töövõtulepingu täitmise käigus tema sõidukile kahju. Seaduse kohaselt on kahju hüvitamise eesmärgiks asetada kahjustatud isik olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud (VÕS § 127 lg 1), asja kahjustamisel hõlmab kahjuhüvitis eelkõige asja parandamise mõistlikud kulud ning võimaliku väärtuse vähenemise (VÕS § 132 lg 3). Kahju hüvitamise kohustus kaasneb seaduses nimetatud eelduste esinemisel, sh peab kohustust rikkunud lepingupool hüvitama üksnes kahju, mida ta nägi rikkumise võimaliku tagajärjena ette või pidi ette nägema lepingu sõlmimise ajal (VÕS § 127 lg 3) ning esinema peab põhjuslik seos tegevuse ja tagajärje vahel (VÕS § 127 lg 4).

Kaupleja vastutuse tekkimiseks aluseks on oluline tõendada, tarbija sõidukile tekkis kahju just kaupleja tegevuse tagajärjel, mitte muul põhjusel. Kahju põhjustamise korral jaguneb tõendamiskoormis selliselt, et kahju põhjustaja peab ära tõendama sündmuse ning seejärel kahju põhjustaja peab vastutusest vabanemiseks tõendama, et tema ei vastuta kahju tekkimise eest. Komisjoni hinnangul ei ole kahju kannatanu tõendanud, et kahju tekkimine leidis aset just autopesu käigus. See, et kojamees irdus sõiduki küljest autopesu käigus ei tõenda veel seda, et kojamehe vigastusi polnud enne sõiduki pesulasse sisenemist ning tarbija ei märganud eelnevalt kojamehele tekitatud vigastusi. Kaupleja vastusest tarbijale nähtub, et Jüri autopesulas kasutas sel päeval pesuteenust ca 400 sõidukit. Mitte ühelgi neist ei esinenud sarnaseid kahjustusi, ei enne ega peale tarbija sõiduki pesu. Ainukese pretensiooni esitas tarbija. Seega, kuna teiste klientide sõidukitele kahju ei tekkinud oli komisjoni hinnangul autopesula töökorras. Autopesu käigus sõiduki kojameeste lõhkumine ei ole tavapärane, seega ei ole komisjoni hinnangul õiguslikult usutav, et tarbijale tekkis kahju kauplejast tulenevatel asjaoludel. Põhjusliku seoses puudumine välistab kahju hüvitamise kohustuse tekkimise.

Merike Koppel

allkirjastatud digitaalselt

Diana Lints

allkirjastatud digitaalselt

Jüri Aava

allkirjastatud digitaalselt

