

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	28-1/19-010658
Otsuse kuupäev	07.02.2020
Komisjoni koosseis	Esimees Ülle Jänes, liikmed Heli Pöder ja Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Eltecpro OÜ (äriregistri kood 12972234)
Tarbija nõue	Asja parandamine
Asja läbivaatamise aeg	24.01.2020, poolte osavõtuta

Resolutsioon

1. Avaldus rahuldada. Kohustada Kauplejat kõrvaldama asja puuduse: parandama liugvärava vastasposti pesa (kõrvaldama posti pesaga seotud probleemid).
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kohtumenetluse tulemus võib olla erinev käesolevast lahendist.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Tarbija avalduse asjaolud ja nõue

Tarbija avalduse kohaselt küsis ta 15.04.2018 Kauplejalt hinnapakkumist 4,0 m pikkuse autovärava valmistamiseks. Samal päeval edastas Kaupleja pakkumuse summas 1705 eurot ning 19.04.2018 väljastas arve nr 0257 summas 1695 eurot (sh liugvärav 1595 eurot, vastaspost 55 eurot, transport 45 eurot). Tarbija tasus ettemaksu 850 eurot 20.04.2018, kauba tarnimine ja paigaldus toimus aprillis 2018. Ülejäänud summa 845 eurot tasus Tarbija 29.05.2018. Märtsis 2019 hakkasid värava kasutamisel ilmnema probleemid: liugvärava ebatäpne liikumine vastasposti pesasse, vastasposti pesa poltide loksumine ja pesa liikumine. Tarbija on korduvalt pöördunud puuduse kõrvaldamiseks Kaupleja poole, kes on aga siiani jätnud värava parandamata.

Tarbija selgituse kohaselt on keegi, eelduslikult Kaupleja esindaja, käinud Tarbija teadmata tema kinnistul kohapeal (kuhu on võimalik siseneda vaid puldiga avatava värava kaudu) ja eemaldanud väravapostilt sinna algselt paigaldatud U-kujulise värava kanduri ning paigaldanud selle asemel vertikaalse piirajateta taldmiku, mis ei täida oma ülesannet. Värava ja taldmiku vahele jääb 4,5-5,0 mm õhuvahe, mille tulemusel mõjub suletud autoväravale värava enda raskus, mis lühendab värava kasutamise iga.

Tarbija nõudeks on liugvärava parandamine (liugvärava vastasposti pesaga seotud probleemide kõrvaldamine).

Kaupleja seisukoht

Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat edastas Tarbija kaebuse selgitusnõudena Kauplejale, kuid viimane on sellele üksnes formaalselt vastanud, et probleem on lahendatud.

Komisjoni otsuse põhjendus

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et Tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Kuna Kaupleja ei ole Tarbija nõudele sisulist vastust andnud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks Tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija ja Kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses sõlmitud tarbija-töövõtuleping, kus oma majandus- või kutsetegevuses tegutsev töövõtja ja tarbija on sõlminud töövõtulepingu, mille eesmärgiks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, samuti tarbijale vallasasja valmistamine või tootmine. Praegusel juhul olid pooled sõlminud lepingu (ettemaks tasutud 20.04.2018), mille kohaselt kohustus Kaupleja valmistama 4,0 m liugvärava ja selle paigaldama. Värav tarniti ja paigaldati aprillis 2018. Lepingust tulenevalt oli töö maksumuseks 1695 eurot, mille Tarbija on tasunud.

VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. VÕS § 641 lg 2 p-st 2 tulenevalt ei vasta töö lepingutingimustele, kui puudub küll eraldi kokkulepe töö omaduste kohta, kuid töö ei sobi otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma ja kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele; lg 2 p 5 järgi ei vasta töö lepingutingimustele, kui tarbijatöövõtulepingu puhul ei ole töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes tehtud avaldusi.

Tarbija avalduse kohaselt on Kaupleja teinud kokkulepitud töö ebakvaliteetselt: liugvärav liigub vastasposti pesasse ebatäpselt, vastasposti pesa poldid lokuvad ja pesa liigub. Oma väidete tõendamiseks on Tarbija esitanud sellekohased fotod. Komisjon nõustub Tarbija väidetega töö kvaliteedi kohta ning leiab, et Kaupleja tehtud töö on puudustega. Tarbija võis lepingu sõlmimisel mõistlikult eeldada, et Kaupleja valmistatud ja paigaldatud liugvärav töötab korrektselt ja tõrgeteta.

Eeltoodust nähtuvalt ei vastanud töö lepingutingimustele, mistõttu on Tarbijal võimalik kasutada seaduses sätestatud õiguskaitsevahendeid (VÕS § 101). Seega, kui võlgnik on võlasuhtest tulenevat kohustust rikkunud, võib võlausaldaja muuhulgas nõuda lepingu täitmist, sh töö parandamist (VÕS § 101 lg 1 p 1; § 646 lg 1). Tarbija vastav nõue tuleb rahuldada.

Ülle Jänes
allkirjastatud digitaalselt

Heli Pöder
allkirjastatud digitaalselt

Katrin Kuldkepp
allkirjastatud digitaalselt