

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	28-1/19-010252
Otsuse kuupäev	12. veebruar 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Raimo Jõgeva ja Kristina Jerjomina
Tarbija	
Kaupleja	Justart OÜ, registrikood 14610943
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue
Asja läbivaatamise aeg	12.02.2020
Istungil osalenud isikud	Kirjalik menetlus poolte osavõtuta

Resolutsioon

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 69 eurot.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud ja tarbija nõue

Tarbija on pöördunud 26.11.2019 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.
Komisjon alustas asjas menetlust 18.12.2019.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 26.10.2019 veebilehelt <https://www.just-art.ee/> pildi. Kaupleja lubas tellimuse valmis teha 03.11.2019.

Tarbija tasus ettemaksu 69 eurot.

Pilti ei antud lubatud kuupäeval üle ning tarbija kirjutas korduvalt kauplejale ajavahemikus 06.11.2019 – 12.11.2019.

13.11.2019 lubas kaupleja pildi järgmisel päeval üle anda, kuid ei teinud seda. Tarbija kirjutas kauplejale 16.11.2019 – 19.11.2019, kuid kaupleja ei vastanud. Tarbijale ei ole tellitud kaupa siiani üle antud ega raha tagastatud. Kaupleja ei vasta ka telefonikõnedele.

18.12.2019 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja tähtaegselt avalduse osas oma seisukohta ei edastanud.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: tellitud kauba üleandmine või ostusumma 69 euro tagastamine.

Kaupleja vastuväited

Kaupleja ei vastanud komisjoni sekretariaadi poolt edastatud tarbija avaldusele tähtaegselt.

Komisjoni põhjendused

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 26.10.2019 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina interneti kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena.

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Komisjon võttis tarnekohustuse täitmise kontrollimisel aluseks tarbija poolt avaldatu ning tuvastas, et kaupleja oli jätnud tähtajaks s.o. 03.11.2019 ning kuni komisjoni istungi toimumiseni kauba tarbijale tarnimata.

Tähtaegselt kauba tarnimata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt on olulise lepingurikkumisega tegemist muu hulgas juhul, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud.

Tellitud kauba tarnimata jäämisel jäi tarbija kui kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis.

VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt on olulise lepingurikkumisega tegemist muu hulgas juhul, kui kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Komisjon leidis asja materjalidega tutvumise järel, et kaupleja senine lepinguliste kohustuste täitmise viis (kohustuse rikkumine) annab tarbijale mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi. Seetõttu ei ole põhjendatud tarbijal ka nõuda kauplejalt lepingu täitmist.

Komisjon leidis eelnevast lähtudes, et tarbijal on õiguslik alus lepingust taganeda kaupleja poolse olulise lepingurikkumise tõttu.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuta intressi raha saamisest alates.

Eelnevast tulenevalt on tarbijal õigus nõuda kauplejalt tasutud summa 69 euro tagastamist.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

Margus Kingisepp
allkirjastatud digitaalselt

Raimo Jõgeva
allkirjastatud digitaalselt

Kristina Jerjomina
allkirjastatud digitaalselt