

## **TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS**

<b>Asja number</b>	28-1/19-010208
<b>Otsuse kuupäev</b>	12. veebruar 2020
<b>Komisjoni koosseis</b>	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Raimo Jõgeva ja Kristina Jerjomina
<b>Tarbija</b>	
<b>Kaupleja</b>	Heles it OÜ, registrikood 12897604
<b>Tarbija nõue</b>	Lepingust taganemise nõue
<b>Asja läbivaatamise aeg</b>	12.02.2020
<b>Istungil osalenud isikud</b>	Kirjalik menetlus poolte osavõtuta

### **Resolutsioon**

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal tagastada tarbijale lepingu täitmise tulemusena saadud summa 5 eurot.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud ja tarbija nõue**

Tarbija on pöördunud 25.11.2019 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.  
Komisjon alustas asjas menetlust 03.12.2019.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 06.11.2019 E-poest arvutiromula.ee Dell Latitude E6400 Bios patarei.

Tellimuse kinnitusel on märge, et tellimus pannakse teele 2-3 tööpäeva jooksul peale makse laekumist. Tarbija tasus tellimuse eest 06.11.2019, kuid kaupa ei saanud. Telefoni teel lubas Kaupleja tellimuse 11.11.2019 teele panna, e-kirja teel sai Tarbija teavituse, et tellimus on makstud ja ootel posti.

19.11.2019 päringule ja soovile tellimus tühistada Tarbija vastust ei saanud. Tarbija avaldab, et on teinud järelepärimisi nii telefoni kui meili teel, kuid kirjadele ei ole vastatud ja suuliselt antakse umbmääraseid lubadusi - serveri rikke tõttu on tellimuste laekumine häiritud, ei viibi kontoris, edastan info kolleegile jne.

04.12.2019 sai Tarbija Kauplejalt teavituse, et tellimus on tühistatud, kuid raha ei laekunud.

03.12.2019 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja tähtaegselt avalduse osas oma seisukohta ei edastanud.

15.01.2020 saatis tarbija komisjoni sekretariaadile kirja, millest nähtub kaupleja poolt tellimuse tühistamine 04.12.2019.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: ostusumma 5 euro tagastamine.

### **Kaupleja vastuväited**

Kaupleja ei vastanud komisjoni sekretariaadi poolt edastatud tarbija avaldusele tähtaegselt.

### **Komisjoni põhjendused**

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 06.11.2019 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina internetti kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena.

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Komisjon võttis tarnekohustuse täitmise kontrollimisel aluseks tarbija poolt avaldatu ning tuvastas, et kaupleja oli jätnud tähtajaks ning kuni komisjoni istungi toimumiseni kauba tarbijale tarnimata.

Tähtaegselt kauba tarnimata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt on olulise lepingurikkumisega tegemist muu hulgas juhul, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma

sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud. Tellitud kauba tarnimata jäämisel jäi tarbija kui kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis.

VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt on olulise lepingurikkumisega tegemist muu hulgas juhul, kui kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Komisjon leidis asja materjalidega tutvumise järel, et kaupleja senine lepinguliste kohustuste täitmise viis (kohustuse rikkumine) annab tarbijale mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Komisjon leidis eelnevast lähtudes, et tarbijal on õiguslik alus lepingust taganeda kaupleja poolse olulise lepingurikkumise tõttu.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupoolel täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Eelnevast tulenevalt on tarbijal õigus nõuda kauplejalt tasutud summa 5 euro tagastamist.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

Margus Kingisepp  
*allkirjastatud digitaalselt*

Raimo Jõgeva  
*allkirjastatud digitaalselt*

Kristina Jerjomina  
*allkirjastatud digitaalselt*