

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	28-1/19-009953
Otsuse kuupäev	05.02.2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Merike Koppel ja Martin Simmermann
Tarbija	
Kaupleja	LRN Ventures OÜ, registrikood 11215353
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	05.02.2020, kirjalik menetlus

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada Tarbija LRN Ventures OÜ-ga sõlmitud müügilepingust taganemiseks.
3. Tarbija peab kauplejale müügilepingu objektiks oleva ukse tagastama.
4. Välja mõista LRN Ventures OÜ-lt Tarbija kasuks metallukse maksumus summas 350 eurot ning transpordikulu summas 59 eurot. Kokku 409 eurot. Kauplejal on õigus tagasimaksete tegemisega viivitada kuni tarbija on ukse tagastanud või esitanud tõendi, et ta on ukse tagasi saatnud.
5. Tarbija peab ukse tagastamiseks valima kõige odavama tavapärase kättetoimetamise viisi.
6. Kohustada kauplejat tasuma tarbijale ukse tagastamise põhjendatud kulu, kuna kaupleja ei ole lepingu sõlmimisel ega kodulehel teavitanud tarbijat eseme tagastamisega kaasnevate tagastamiskulude tasumise kohustusest.
7. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitseameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitseametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse Tarbijakaitseameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud ja tarbija nõue:

06.11.2019 tellis tarbija e-kauplusest www.revalnet.ee metallukse MX-01 Bavaria Gold PVC hinnaga 250 eurot. 07.11.2019 helistas kaupleja tarbijale ja täpsustas tellitud ukse mõõdud ja käelisuse. Seejärel saatis kaupleja tarbijale e-posti teel arve 350 eurot. Tarbija tasus arve arvates, et summa on 100 eurot suurem ukse mõõtude ja transpordi tõttu. 13.11.2019 tõi Omniva

kuller kauba tarbija elukohta. Tarbijat ei olnud kodus, kauba võttis vastu kolmas isik. Omniva võttis transporditasu 59 eurot, millest ei olnud eelnevalt tarbijat teavitatud. Ust valides oli toote juures märgitud transport üle Eesti 25-35 eurot, see hind oli kauplajal vahepeal juba vahetatud. Tarbija helistas samal päeval kauplajale ja uuris transporditasu kohta selgitust, kauplaja lubas asja uurida ja ühendust võtta. 14.11.2019 pakendit avades selgus, et saadetud uks ei vasta tellitule. Tarbija helistas kauplajale, kes selgitas, et arvele on märgitud toote nimetus ning tarbija tellitud toodet kauplaja ei müü enam. Tarbija avaldas soovi lepingust taganeda. Tarbija tellitud uks, mida kauplaja suulise väite kohaselt enam ammu ei müü oli e.poes müügil veel 24.01.20. 15.11.2020 esitas tarbija kauplajale lepingust taganemise avalduse. Tarbija soovib kauba eest tasutud 350 euro ja transporditasu 59 euro tagastamist kogusummas 409 eurot ning soovib ukse tagastada kauplaja kulul.

Kauplaja vastus:

Tarbija ostis 07.11.2019 ukse "Metalluks MG-2 Trend, 960x2050 mm, parem", hinnaga 350 eurot, mida kajastab esitatud arve, selle eest tasunud ja selle ukse kätte saanud. Kui tarbija soovib teist ust, siis on kauplaja nõus ukse ringi vahetama, kui uks on kahjustamata ja originaal pakendis. Tarbija transpordiarved on kauplaja hinnangul tarbija ja transpordifirma vaheline asi.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

VÕS § 52 lg 1 kohaselt loetakse sidevahendi abil sõlmitud lepinguks ettevõtja ja tarbija vahelist lepingut, kui leping sõlmitakse selliste lepingute sõlmimiseks kasutatavas turustus- või teenindussüsteemis, ettevõtja ja tarbija ei viibi lepingu sõlmimisel ühel ajal koos samas kohas ja lepingupoolte tahteavaldused lepingu sõlmimiseks, sealhulgas tarbija tahteavaldus võtta endale lepingulised kohustused (edaspidi *tellimus*), edastatakse eranditult üksnes sidevahendi abil.

Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt loetakse sidevahendi kasutamiseks iga viisi, mis võimaldab teineteisest eemalviibival tarbijal ja ettevõtjal korraldada läbirääkimisteks ja lepingu sõlmimiseks vajalikku teabevahetust, eelkõige telefoni, raadio, arvuti, faksi või televisiooni kasutamist, adresseerimata või adresseeritud trükise, sealhulgas kataloogi või tüüpkirja toimetamist tarbijani ja tellimislehega reklaami ajakirjanduses.

VÕS § 56 lg 1 kohaselt võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul.

Sama paragrahvi lõike 1¹ kohaselt lepingu puhul, mille esemeks on asja üleandmine, hakkab käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud taganemise tähtaeg kulgema päevast, millal tarbija või tarbija nimetatud kolmas isik, kes ei ole vedaja, on saanud asja füüsiliselt enda valdusse.

Leping tarbija ja kaupleja vahel sõlmiti 06.11.2019 sidevahendi vahendusel. Tarbija sai toote kätte 13.11.2019 ning teavitas 15.11.2019 kauplejat soovist lepingust taganeda. Kaupleja leidis, et ukse saab tagastada siis kui uks on originaalpakendis ja kahjustusteta. Kaupleja oli seisukohal, et tagastamise kulu peab kandma tarbija ning tarbija poolt tasutud Omniva arve on tarbija ja transporditeenuseid osutanud ettevõtte omavaheline asi.

Tarbijal on õigus sõltumata põhjustest VÕS § 56 lg 1 kohaselt lepingust taganeda. Tellitud uks ei ole valmistatud eritellimusena ning ust saab kasutada tulevikus ja müüa teistele soovijatele. Tarbija taganemisõiguse piiramine ei ole kooskõlas võlaõiguse põhimõtetega. VÕS § 53 lg-s 4 on sätestatud olukorrad, millal taganemisõigust ei kohaldata. Tulenevalt sidevahendi abil sõlmitud lepingutele kohalduvate sätete imperatiivsusest tarbija kasuks, ei saa kaupleja tagastustingimustes välistada taganemisõigust asjade suhtes, mida ei ole nimetatud sättes välja toodud. Komisjon leiab, et tagastamisõiguse ei saa välistada kui tarbija võttis ukse originaalpakendist välja. Pakendist väljavõtmist oli komisjoni hinnangul vaja ukse olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. VÕS § 56¹ lg 1 kohaselt ettevõtja tagastab taganemisavalduse kättesaamisel tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud, muu hulgas tarbija kantud asja kättetoimetamise kulud, mistõttu on tarbija nõue 409 euro hüvitamiseks põhjendatud. Samas VÕS § 56¹ lg 5 kohaselt kui lepingu esemeks on asja üleandmine, võib ettevõtja keelduda tagasimaksete tegemisest seni, kuni tarbija on talle tagastanud lepingu esemeks olnud asja või esitanud tõendi, et ta on selle asja tagasi saatnud.

Komisjon märgib, et kaupleja ei ole lepingu sõlmimisel informeerinud tarbijat kohustusest tasuda ukse tagastamise kulu (VÕS § 54 lg 1 p 14 ja § 56² lg 3), mistõttu eelmainitud kulu tuleb kanda kauplejal.

VÕS 6 lg 1 kohaselt peavad võlausaldaja ja võlgnik teineteise suhtes käituma hea usu põhimõttest lähtuvalt. Tarbija peab ukse kauplejale tagastama kasutades kõige odavamast tavapärasest kättetoimetamise viisi ning kauplejal on kohustus tasuda tarbijale ukse tagastamisega seotud põhjendatud kulud.

Merike Koppel

allkirjastatud digitaalselt

Martin Simmermann

allkirjastatud digitaalselt

Jüri Aava

allkirjastatud digitaalselt