

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	28-1/19-009884
Otsuse kuupäev	13.02.2020
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Heli Pöder ja Kristina Jerjomina
Tarbija	
Kaupleja	SALOME TARTU AS, registrikood 10124298
Tarbija nõue	Lepingu täitmise nõue
Asja läbivaatamise aeg	29.01.2020
Istungil osalenud isikud	Kirjalik menetlus

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 200 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohтусse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohтусse pöördumisest, lisades ära kirja maakohтule esitatud hagiavaldusest.

Tarbija asjaolud ja nõue:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis 29.10.2019 kauplejaga sõiduauto Peugeot 2008 lühiajaliseks kasutamiseks üürilepingu. Lepingu kohaselt pidi kaupleja andma sõiduki tarbija kasutusse 02.-04.11.2019, tarbija tasuma kasutamise eest tasu 68,30 eurot ning tagatisraha 200 eurot. Mõlemad pooled täitsid need tingimused. Tarbija võttis sõiduki 02.11.2019 kell 13:00 vastu, enne vastuvõtmist vaatasid pooled sõiduki üle, visuaalselt tuvastatavaid defekte ei märganud. Tarbija kinnitusel oli üleantud sõiduk pesemata ja porine. Tarbija tagastas sõiduki 04.11.2019 kell 11:30, enne tagastamist vaatasid pooled sõiduki üle ja visuaalselt tuvastatavaid defekte ei märganud. Kaupleja teavitas tarbijat hiljem telefoni teel, et tuvastas defekti, milliseks oli juhiukse lävepakul olev kriim. Kaupleja keeldus tarbijale tagatisraha 200 eurot tagastamisest.

Tarbija soovib lepingu täitmisena makstud tagatisraha 200 eurot tagasi saada.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastus selgitades. Tarbijalt sõiduki vastuvõtmisel 04.11.2019.a väliseid puuduseid ei leitud, kuid kui sõiduk vaadati samal päeval töökojas üle, tuvastati juhiukse lävepakul kriim, millise eest vastutab tarbija. Tarbija makstud tagatisraha 200 eurot oli mõeldud taoliste kahjude hüvitamiseks. Kaupleja kulu oli tagatisest suurem, sõiduki remondi kohta 27.11.2019 koostatud kalkulatsiooni kohaselt oli puuduse kõrvaldamise kuluks 269,74 eurot. Kaupleja ei nõustunud sekretariaadi väitega, et ta ei ole tõendanud kahju tekitamist. Kaupleja kirjelduse kohaselt oli kriim värskel, kriimul ei olnud mustuse jälgi, ka on kaupleja tehtud piltidelt näha, et varem sellist kriimu ei olnud. Seega vastutab selle puuduse eest tarbija. Kaupleja pakkus tarbijale võimalust lahendada vaidlus kompromissiga, mille raames kannab kumbki pool tekkinud kahju pooltes ulatuses. Tarbija ei nõustunud kaupleja pakutud kompromissiga.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid üürilepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). Kaupleja tugines järgmistele üürilepingu sätetele, komisjon nõustub nende kohaldamisega: VÕS § 276 lg 2 kohaselt peab üürnik asja kasutama hoolikalt ja vastavalt sihtotstarbele, millest üürileandmisel lähtuti; VÕS § 308 lg 3 kohaselt võib üürnik nõuda tagatisraha tagastamist, kui üürileandja ei ole kahe kuu jooksul pärast üürilepingu lõppemist teatanud oma nõudest üürniku vastu.

Komisjon kontrollis kaupleja poolt tagatisraha tagastamise keeldumise põhjendatust.

Tarbija maksis kauplejale tagatisraha 200 eurot, millise kohustus kaupleja tagastama, kui asjal puudusi ei ilmne. Kaupleja kinnitusel puuduseks oli kriim juhiukse lävepakul, kauplejale tekkis sellega kahju 267,74 eurot. Kaupleja väitel põhjustas tarbija sõidukile kahju, seetõttu vastutab ka tekitatud kahju eest tarbija. Kuna tarbija antud tagatisrahast kahju hüvitamiseks ei piisa, ei ole kauplejal kohustust tarbijale tagatisraha tagasi anda.

Antud juhul on kauplejal tarbija vastu täiendava kulu kandmisega tekitatud kahju hüvitamise nõue. Nõude olemasolu peab tõendama kaupleja, sh asjaolu, et juhiukse lävepakul olev kriim oli olemas sõiduki tagastamise ajal 04.11.2019 kell 11:30. Kaupleja seda tõendanud ei ole. Kaupleja poolt töökojas tehtud piltidelt on näha värskel kriim. Kahtluseta pidi see kriim hakkama juhypoole ukse avamisel kohe silma. Kaupleja poolt esile toodud puudus oli selline, milline oleks olnud sõiduki tagastamisel teostatud ülevaatuse ajal visuaalselt näha. Kuna pooled ülevaatamisel sellist kriimu ei märganud, ei ole sõiduki tagastamise hetkel kriimu olemasolu tõendatud. Kaupleja ei ole tõendanud, et kriimu kõrvaldamisega seotud kulude eest on vastutav tarbija. Kauplejal puudub VÕS § 308 lg 3 kohaselt nõue, millise täitmise katteks saaks ta tagatisraha endale jätta. Tarbija nõue kuulub rahuldamisele, kaupleja peab tarbijale tagatisraha 200 eurot tagastama.

Tarbijavaidluste komisjoni otsus tuleb TKS § 60 lg 1 alusel täita 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kai Amos
allkirjastatud digitaalselt

Heli Põder
allkirjastatud digitaalselt

Kristina Jerjomina
allkirjastatud digitaalselt