

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	28-1/19-009823
Otsuse kuupäev	13.02.2020
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Heli Pöder ja Kristina Jerjomina
Tarbija	
Kaupleja	OÜ HUGO, registrikood 12821618
Tarbija nõue	Lepingu täitmise nõue
Asja läbivaatamise aeg	29.01.2020
Istungil osalenud isikud	Kirjalik menetlus

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Tarbijal ei lasu kohustust tasuda kauplejale 30.09.2019.a arve nr 64134 alusel 272 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Tarbija asjaolud ja nõue:

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis kauplejaga 12.06.2019.a käsunduslepingu, mille raames pidi kaupleja esindama tarbijat haldusasjas. Tarbija andis volituse kuueks kuuks. Tallinna Halduskohtu 30.08.2019.a lahend ei olnud tarbijale soodne, pooled pidasid lahendi saamise järgselt 04.09.2019.a e-kirjavahetust. Kaupleja soovitas tarbijale esitada kohtulahendile kaebus, tarbija palus kauplejalt selgitusi, et millised oleksid kaebuse argumendid, kas samad, millised juba varem olid või tuleb neid muuta, laiendada. Kahjuks kaupleja sellele tarbija küsimusele ei vastanud. Tarbija järeldas, et kaupleja ei tegele enam antud vaidlusega, tarbija sõlmis kokkuleppe uue esindajaga paludes uuel esindajal koostada ja esitada kohtule kaebus. Kaupleja esitas kohtule kaebuse 27.09.2019 ja teavitas sellest tarbijat. Kaupleja esitas tarbijale 30.09.2019.a tehtud töö eest arve nr 64134 summale 272 eurot. Tarbija ei nõustunud arve tasumisega, kuna ta oli loobunud kaupleja teenustest, tarbijal puudus kauplejaga apellatsioonkaebuse koostamise ja esitamise kokkulepe. Kaupleja ei pidanud teenuse osutamisel silmas tarbija huve.

Tarbija palub tuvastada, et kauplejal puudus alus esitada tasunõue summas 272 eurot.

Kauplejate vastuväited:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu paludes see jätta rahuldamata. Kaupleja selgitustel tugines ta kaebuse koostamisel tarbija poolt 12.06.2019.a antud volitusele, millise kohaselt oli tal õigus tarbija nimel kohtule menetlusdokumente koostada ja esitada. Tarbija ei teatanud kauplejale, et ta loobub tema teenusest, seetõttu kaupleja esitas tarbija nimel kohtule apellatsioonkaebuse. Kaupleja sai Tallinna Ringkonnakohtult 01.10.2019.a teada, et samas haldusasjas on esitatud ka teine apellatsioonkaebus. Kaupleja võttis tarbijaga ühendust ja tarbija teatas siis, et kaupleja ei ole enam tema esindaja, kaupleja luges, et sellest ajast on nendevaheline käsundusleping lõppenud. Kaupleja oli töö ära teinud enne lepingu lõpetamist, seetõttu on kauplejal õigus lepingu kehtivuse ajal tehtud töö eest tasule, arve 64134 tühistamiseks puudub õiguslik alus.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid käsunduslepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 619 kohaselt kohustub käsunduslepinguga käsundisaaja vastavalt lepingule osutama käsundiandjale teenuseid, käsundiandja aga maksma talle selle eest tasu, kui selles on kokku lepitud.

Tarbija tugineb oma nõudes asjaolule, et kaupleja esitas arve nr 64134 tööle, millist tarbija ei olnud kauplejalt tellinud. Kaupleja tugineb oma vastuväites asjaolule, et tarbija oli kauplejale väljastanud volituse kuueks kuuks, volitus hõlmas ka apellatsioonkaebuse esitamise õigust. Kaebus esitati volituse kestuse ajal. Kuna kaupleja oli teenuse osutanud, tekkis tal õigus tasule, seetõttu on arve nr 64134 õiguspärane.

Antud juhul tuleb selgitada, et kas pooled olid apellatsioonkaebuse esitamises kokku leppinud.

VÕS § 621 lg 1 kohaselt peab käsundisaaja käsundi täitmisel järgima käsundiandja juhiseid. Antud juhul ei olnud pooled eraldi kokku leppinud, et kaupleja koostab ja esitab tarbija nimel apellatsioonkaebuse.

Tarbija selgitas, et ta palus kauplejalt 04.09.2019.a e-kirjaga selgitusi, et millised oleksid apellatsioonkaebuse alused. Tarbija teatas, et talle ei olnud apellatsioonkaebuse eduväljavaated selge, ta soovis kaaluda kaebuse esitamise otstarbekust ning oli valmis kaaluma ka kaebuse esitamisest loobumist. Kuna kaupleja ei teatanud tarbijale, millistele argumentidele tuginedes saaks loota apellatsioonkaebuse edule, võttis tarbija ka teistelt juristidelt konsultatsioone soovides teada saada menetluse jätkamise prognoose. Saadud konsultatsioonides osutus üks huvipakkuvaks, kuna tarbijale selgitati apellatsiooni esitamise arvestatavaid aluseid. Tarbija sõlmis uue käsunduslepingu ning tellis apellatsioonkaebuse esitamise töö kolmandalt isikult.

Kaupleja ei selgita oma vastuses, miks ta jättis tarbija 04.09.2019.a kirja tähelepanuta ning miks ei selgitanud tarbijale kaebuse esitamise vajadust põhistavaid aluseid. Komisjon arvates ei täitnud kaupleja tarbija selgitamispalve ignoreerimisel VÕS § 620 lg-s 1 toodud kohustusest, millise kohaselt peab käsundisaaja käsundi täitmisel tegutsema käsundiandjale lojaalselt ja käsundi laadist tuleneva vajaliku hoolsusega.

Kauplejal lasub seaduse kohaselt teatamiskohustus, see kohustus laieneb ka kohtuesinduse asjades. VÕS § 624 lg 1 kohaselt peab käsundisaaja teatama käsundiandjale kõigist käsundi täitmiseiga seotud olulistest asjaoludest, eelkõige nendest, mis võivad ajendada käsundiandjat juhust muutma, samuti andma käsundiandja nõudmisel talle teavet käsundi täitmise kohta.

Tarbija poolt 12.06.2019.a antud volitus ei sisaldanud automaatset õigust esitada ilma tarbijaga kooskõlastamata ja teda teavitamata apellatsioonkaebust. Tarbija ei olnud 04.09.2019.a veel otsustanud, kas ta soovib kaebuse esitada või mitte. Seetõttu oli talle väga oluline teada saada kaupleja seisukoht kohtuotsuse vaidlustamise aluste osas. Kuna kaupleja tarbijat ei teavitanud, jäi tarbija alusetult ilma võimalusest kujundada kaebuse esitamise osas kaalutletud seisukoht. Komisjoni arvates võis tarbija sellises olukorras lugeda, et kaupleja ei tegele tema haldusasjaga enam edasi.

Kaupleja võis tarbija jätta 04.09.2019.a kirjas toodud asjaolude osas jätta teavitamata üksnes juhul, kui ta oleks VÕS § 624 lg 3 kohaselt sõlminud tarbijaga eelnevalt kirjalikus vormis tarbija teavitamata jätmise kokkuleppe. Sellist kokkulepet sõlmitud ei ole.

Kauplejal puudus apellatsioonkaebuse esitamisel tarbija juhis. Kaupleja ja tarbija vahel puudus kokkulepe selle kohta, et kaupleja koostab ja esitab tarbija nimel kohtule apellatsioonkaebuse. Kaupleja poolt 30.09.2019.a esitatud arvel nr 64134 kajastatud summa 272 eurot ei olnud seotud kokkulepitud teenusega ega tulenenud muust 12.06.2019.a käsunduslepingu alusel osutatud teenusest.

Neil asjaoludel kuulub tarbija nõue rahuldamisele. Tarbijavaidluste komisjoni otsus tuleb TKS § 60 lg 1 kohaselt täita 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kai Amos
allkirjastatud digitaalselt

Heli Pöder
allkirjastatud digitaalselt

Kristina Jerjomina
allkirjastatud digitaalselt