

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

<b>Asja number</b>	28-1/19-009408
<b>Otsuse kuupäev</b>	13.02.2020
<b>Komisjoni koosseis</b>	Esimees Kai Amos, liikmed Reelika Rohumets ja Kristina Jerjomina
<b>Tarbija</b>	
<b>Kaupleja</b>	OÜ Anigara, registrikood 11311536
<b>Tarbija nõue</b>	Lepingust taganemine
<b>Asja läbivaatamise aeg</b>	29.01.2020
<b>Istungil osalenud isikud</b>	Kirjalik menetlus

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksma 165 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Tarbija asjaolud ja nõue:**

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis 07.12.2018 kauplejaga töövõtulepingu, millise kohaselt kohustus kaupleja paigaldama tarbija korterile metallukse, tarbija kohustus tasuma tasu 165 eurot. Tarbija maksis kauplejale osade kaupa summa 165 eurot ära, tarbijal on olemas maksekviitungid. Tarbija korteril oli ees kaks ust, tarbija soovis, et kaupleja paigaldaks viltu paigaldatud metallukse otse. Kaupleja meister käis kohapeal, vaatas töö üle ning keeldus selle tegemisest. Tarbija esitas kauplejale 09.08.2019.a lepingust taganemise avalduse, kaupleja kinnitas 26.08.2019.a selle kättesaamist. Kaupleja lubas avalduse lahendada. Tarbija käis septembri- ja oktoobrikuus vastust saamas, kuid kaupleja jättis tarbija avalduse lahendamata. Kaupleja müüjad soovitasid pöörduda direktori poole, kuid tema kontaktandmeid ei andnud.

Tarbijas soovib töövõtulepingust taganeda ja tagasi saada tasu 165 eurot.

### **Kaupleja vastuväited:**

Kaupleja ei saatnud komisjoni sekretariaadile tarbija avalduse kohta arvamust. Vastavalt Tarbijakaitseaduse § 48 lg-le 6 juhul, kui kaupleja ei esita oma arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon uuris asjas olevaid materjale ja leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib Võlaõigusseadus (VÕS). VÕS § 635 lg 1 kohaselt töövõtulepinguga kohustub töövõtja valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamiseks muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksuma töövõtjale selle eest tasu.

Komisjon tuvastas kaupleja poolt töövõtulepingu tingimuse olulise rikkumise. Antud juhul on tarbija oma kohustuse täitnud ning tasu ettemaksuna tasunud, kuid kaupleja jättis lubatud töö tegemata. Kaupleja rikkus oma lepingulist kohustust oluliselt. VÕS § 647 lg 3 kohaselt juhul, kui kaupleja kui töövõtja rikub oma kohustust oluliselt, on tarbijal kui tellijal õigus lepingust taganeda.

Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool VÕS § 189 lg 1 kohaselt nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist, kui ta tagastab kõik üleantu. Antud juhul peab kaupleja tarbijale tagastama lepingu alusel saadud tasu summas 165 eurot.

Tarbijavaidluste komisjoni otsus tuleb TKS § 60 lg 1 alusel täita 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kai Amos  
allkirjastatud digitaalselt

Reelika Rohumets  
allkirjastatud digitaalselt

Kristina Jerjomina  
allkirjastatud digitaalselt

