

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 28-1/19-009378
Otsuse kuupäev 24.01.2020
Komisjoni koosseis Esimees Alar Urm, liikmed Veiko Kopamees ja Vootele Tamme
Tarbija
Kaupleja Osaühing Eesti Optik reg. kood 10366883
Tarbija nõue Kahju hüvitamise nõue
Asja läbivaatamise aeg 11.12.2019

Resolutsioon:

1. **Jätta avaldus rahuldamata.**
2. **Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.**

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Tarbija avalduse asjaolud ja nõue:

3. Tarbija tellis 28.03.2019 prillid, mille sai kätte aprillis. 05.05.2019 pöördus tarbija kaupleja poole murega, et avastas ühel klaasil kriimu. 08.05.2019 käis tarbija kaupluses prille näitamas ning sai vastuse, et kriimustus ei sega prillide sihipärast kasutamist ning tarbija jätkas nende kasutamist.
4. 20.06.2019 teavitas tarbija uutest kriimustustest. Juulis vahetati prillidel mõlemad klaasid välja.
5. 06.10.2019 teavitas tarbija, et prilliklaasil on jälle kriimud peal.
6. Kaupleja soovitas tuua prillid kontrollimiseks uuesti kauplusesse. Kaupleja leidis, et tegemist on mehaanilise kahjustusega.
7. Tarbija nõuab ostusumma 307,50 € tagastamist.

Kaupleja vastuväited:

8. Kaupleja leiab, et klaaside kahjustusi on põhjustanud kasutajapoolne ettevaatamatus või prillidega mittedelikaatne ümberkäimine ja kõige tõenäolisem kasutusjuhendist mittekinnipidamine.

9. Prillide nõuetekohase eksploateerimise ning säilimise eest vastutab nende kasutaja. Leiame, et Eesti Optik OÜ ei pea tagastama raha prillide eest, millistel ei ole ühtegi tootmisega seotud puudust, kuid millised on kasutaja poolt mehhaaniliselt kahjustatud.
10. Kaupleja on nõus vahetama kriimustatud klaasid uute vastu soodustusega - 20%.

Komisjoni otsuse põhjendus:

11. Poolte vahel on müügileping, puuduvad tõendid lepingu rikkumise kohta.
12. Nõude aluse ehk prillide puuduse tarbijale üleandmise hetkel peab tõendama avaldaja.
13. Avaldaja väitel tekivad prillidele kriimud. Prilliklaaside iseeneslik kriimustumine ei ole realistlik, kriimustus tekib mehhaanilise mõju tagajärjel.
14. Esitatud avaldusele ei ole lisatud tõendeid selle kohta, et prilliklaasid on sellisest materjalist või sellise omadusega, et klaasile tekib iseenesest kriim. Ka ei ole tõendeid, et kriimustumine tekib näiteks prillide nõuetekohase puhastamise käigus. Arvestades esitatut ei ole avaldaja esitanud ostetud asja puuduse kohta ühtegi tõendit, klaasi iseeneslik kriimustumine ei ole eluliselt usutav. Prilliklaasi ebaõige tugevus või omadus peab tõendatud olema.

/allkirjastatud digitaalselt/