

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	28-1/19-009290
Otsuse kuupäev	28. detsember 2019
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Heli Pöder ja Kristina Jerjomina
Tarbija	
Kaupleja	Megastar AS, reg nr 10420602
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue
Asja läbivaatamise aeg	19.12.2019
Istungil osalenud isikud	Kirjalik istung poolte osavõtuta

Resolutsioon

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal tagastada tarbijale tõstuki paigalduse eest tasutud 360.19 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja teavitab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud ja tarbija nõue

Tarbija on pöördunud 25.10.2019 tarbijavaidluste komisjoni (komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 04.11.2019.

Tarbija avalduse kohaselt ostis Tarbija 01.10.2019 hüdrotõstuki AMD SAE40 (tõstekõrgusega 1900mm) koos paigaldusega, kogumaksumusega 1860.00 eurot.

04.10.2019 tõstuki paigaldamisel selgus, et tõstuki tõstekõrgus on lubatust väiksem, 1800mm.

09.10.2019 esitas Tarbija Kauplejale kirjaliku lepingust taganemise avalduse. Tarbija sõnul sai 1900mm tõstuki tõstekõrgus valitud enda pikka kasvu arvestades.

04.11.2019 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 08.11.2019 saadetud kirjaga, milles ei nõustu tarbija nõudega, kuna paigaldus oli eraldi tellitud.

25.11.2019 saatis tarbija komisjonile kirja, milles esitab vastuväited kaupleja vastusele. Tarbija märgib, et kuna kauplejal on ka paigaldusmeeskond ja nad annavad garantii, et tõstuk on paigaldatud vastavalt tehnilistele tingimustele, siis otsustas ta võtta paigalduse neilt. Kui tõstuk oli juba paigaldatud, selgus, et tõstuki tõstekõrgus ei vasta Kaupleja poolt välja reklaamitud tõstekõrgusele. Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: tõstuki paigalduse eest tasutud 360.19 euro tagastamine.

Kaupleja vastuväited

Kaupleja märgib 11.02.2019 saadetud vastuses, et tema kodulehel on tõstuki hind. Tarbija saab ise otsustada, kas tellib meilt paigalduse või mõnelt teiselt firmalt või saab ise paigaldusega hakkama. Seega on Tarbjal valikuvõimalus.

Tarbija soovis osta tõstuki ja lisaks tõstuki paigalduse. Arvel on kaks artiklit.

Ostsiime Tarbijalt tagasi toote SCTL_SAE40, millega Tarbija rahul ei olnud.

Tagasiostu kinnitab meie kreditarve 20191304 07.10.2019. Raha on 07.10.2019

Tarbijale tagastatud sularahas. Tegelikult vastas toode SCTL_SAE40 meie kodulehel esitatud andmetele, enne demonteerimist Tarbija juures ja Tarbija juuresolekul mõõdetuna oli tõstekõrgus 1930 mm.

Kaupleja märgib, et paigaldus on eraldi tellitav ja arvel näidatud teise artiklina.

Paigalduse kohta ei ole Tarbija pretensiooni esitanud. Seega paigalduse eest raha tagastamine ei ole põhjendatud. Samas oleme demonteerinud ja teisaldanud

hüdrotõstuki AMD SAE 40 ja need kulud oleme kandnud oma vahenditest. Tarbija ei ole kandnud hüdrotõstuki AMD SAE40 koodiga SCTL_SAE40 demonteerimisega seotud kulusid.

Komisjoni põhjendused

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 01.10.2019 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Müüja kohustustest moodustas VÕS § 208 lg 2 tähenduses paigaldustöö tegemine väiksema osa.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks paigaldustöö osas.

VÕS § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija oli lepingust taganenud hüdrotõstuki osas seetõttu, et see ei vastanud lepingu tingimustele. Müüja ei ole taganemist vaidlustanud, tarbijale on tagastatud asja maksumus sularahas.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Nimetatud sätte kohaselt lasub asja lepingutingimustele vastavuse tõendamise kohustus müüjal. Kaupleja ei esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaks ümber seadusest tuleneva asja lepingutingimustele mittevastavuse eelduse.

Õige ei ole kaupleja seisukoht, mille järgi müüki ja paigaldust tuleb eraldiseisvate lepingutena vaadelda. Asja materjalidest nähtuvalt oli hüdrotõstuki paigaldus üheks müüja müügilepingu järgseks kohustuseks. Üldreeglina antakse praktikas ainult müüja enda või tema poolt heakskiidetud isiku poolt paigaldatud asjale müügigarantii.

Seetõttu on paigaldus müügiesemega eesmärgi kaudu otseselt seotud.

VÕS § 208 lg 2 mõtte kohaselt võib müügilepingu tingimuseks olla ka töö tegemine, kui see ei moodusta suuremat osa müüja müügilepingu järgsetest kohustustest.

Müügilepingust taganemisel taganes tarbija ka selle osaks olnud paigaldustööst.

VÕS § 189 lg 1 kohaselt lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse VÕS §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Eeltoodust lähtudes oli tarbija taganenud müügilepingust tervikuna ning kauplejal on kohustus tagastada lisaks hüdrotõstuki maksumusele ka selle paigaldamise maksumus.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

Margus Kingisepp
allkirjastatud digitaalselt

Kristina Jerjomina
allkirjastatud digitaalselt

Heli Pöder
allkirjastatud digitaalselt