

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	28-1/19-008677
Otsuse kuupäev	06.02.2020
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Arno Sillat, Rain Meristo
Tarbija	
Kaupleja/teenuse pakkuja	Crank OÜ, registrikood 11889620
Tarbija nõue	Kulutuste hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	06.02.2020, kirjalik menetlus
Istungil osalenud isikud	-

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud ja tarbija nõue:

Tarbija tellis 04.07.2019.a Kauplejalt enda autole Škoda Octavia (riiklik registreerimismärk) sidurivahetuse ja ka mootori remondi summas 910 eurot (Arve nr. 10489). Umbes kuu aega peale remonti auto mootor purunes ja Tarbija süüdistab Kauplejat ebakvaliteetses remondis.

Tarbija avalduse kohaselt võttis Kaupleja mootori remondi käigus lahti väntvõlli ja vahetas välja raamsaaled ning auto tagastamisel 10.07.2019.a öeldi, et autol on vibratsioon, kuid muretsemiseks põhjust ei ole, sest auto on sõidukorras. Umbes kuu aega hiljem auto mootor purunes (väntvõll), mistõttu on Tarbija seisukohal, et Kaupleja poolt teostatud remont oli ebakvaliteetne ja põhjustas talle lisakulusid summas 518.32 eurot (Puksiiriteenus Tallinn-Tartu 180 eur, puksiiri teenus Tallinn Stockmann Tallinn Ülemiste 40 eur, raamsaalede ja hüdrotõukurite vahetus 117 + km, väntvõlli ja raamsaalede komplekt 25,43 + km, hüdrotõukuri 54,58 + km, õlifliter 5,4 + km, õli 40,20 + km, klapikambrikaane tihend 5,99 + km).

Tarbija sõnul osutus Kaupleja poolt teostatud diagnostika (vahetada väntvõlli raamsaaled, hüdrotõukurid) ja selle alusel tehtavad tööd valeks, mistõttu toimuski mootori kahjustumine.

Tarbija lasi auto 14.08.2019.a üle vaadata Kose Auto OÜ-l, kes kirjeldab oma sularahaarvel, et „Starteri kaudu on näha, et hooratas liigub mootoriploki suhtes pikisuunas ja võimalikud on variandid, kas hooratta poldid on lahti või väntvõll pooleks.” Sama isiku hinnangul vajab auto uut mootorit.

Tarbija on enda väitel konsulteerinud ka teiste spetsialistidega, kes on väitnud, et saalede kahjustuse korral oleks pidanud koheselt kasutatud mootori paigaldama.

Kauplejaga peeti oktoobrikuus 2019.a kirjavahetust, mille käigus kokkuleppele ei jõutud, sest Kaupleja sõnul ei olnud puudust võimalik tuvastada ja teostatud tööd olid asjakohased. Kaupleja pakkus tarbijale 155.44 euro tagastamist, millega Tarbija nõus ei olnud.

Tarbija nõue koosneb auto pukseerimise kuludest ja tarbetuks osutunud mootoriremondi kulust.

Peale Kaupleja selgitusi lisas Tarbija, et kui peale remonti tehakse Kaupleja sõnul autoga sõites lõpptest, siis jääb arusaamatuks, miks Kaupleja sellise testi teostamata jättis.

Tarbija soovib 518.32 euro hüvitamist.

Kaupleja vastuväited:

Kaupleja selgitas oma vastuses, et Tarbija tõi auto esialgselt hooratta vahetusse, sest eelnevalt oli kuskil kolmandas ettevõttes diagnoositud mootori vibratsioon ja imelik hää. Kaupleja sõnul oli seda kuulda ning peale hooratta vahetust muutus hää vaikselt, kuid oli endiselt alles (kuulda mootori pealt).

Järgmiseks kontrollis Kaupleja hüdrotõukureid ning kuna mõned nendest ei liikunud ilusti, siis vahetati need kokkuleppel Tarbijaga ära. Pärast vahetust töötas mootor jällegi vaikselt, kuid mingi hää jäi. Edasi kontrollis Kaupleja väntvõlli saalesid ning raamsaalesid ühekaupa lahti võttes leidis, et viimased raamsaaled on kulunud. Kaupleja kirjeldab ülevaatus tulemust järgnevalt „*Saalet ei olnud "ringi tõmmanud" ega polnud samuti krasse vaid värvus muutunud*“, mistõttu ei soovitatud ka mootori vahetust, vaid teostati raamsaalede vahetus, sest väntvõll oli kulumata ning saalel oli kahjustunud ainult pealne pind. Mootor töötas jällegi puhtamalt ja vaikselt, kuid midagi oli õrnalt endiselt kuulda, kuid rohkem ei osanud Kaupleja midagi pakkuda, samuti muutus mootori hää pehmemaks ja vaikselt kui oli töösoe.

Kaupleja endal süüd ei näe, sest ilmselt oli väntvõllil juba alguses mikromõra, kuid selle tuvastamine ei ole Kaupleja sõnul võimalik enne, kui auto sõidab. See „imelik hää“ võis olla põhjustatud paljudest erinevatest asjadest, kuna tegemist ei ole enam uue autoga ning autot on Kaupleja sõnul tõenäoliselt ebapiisavalt hooldatud.

Kaupleja ei ole nõus Tarbija nõuet rahuldama.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvus asja materjalidega ning jõudis veendumusele, et Tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija sõlmis Kauplejaga 4.juulil 2019 töövõtulepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 tähenduses Tarbija sõidukil Skoda Octavia siduri ja hooratta vahetuseks ja töö käigus leppisid pooled kokku veel hüdrotõukurite ja osade väntvõlli saalede vahetuses. Kaupleja teostas kokkulepitud tööd ja andis sõiduki Tarbijale üle ning Tarbija tasus tehtud tööde eest.

Tulenevalt VÕS § 641 lõige 1 peab töö vastama lepingutingimustele ja komisjon on seisukohal, et Kaupleja poolt sõiduki juures tehtud tööd vastasid lepingutingimustele, st olid poolte vahel eelnevalt kokku lepitud ja seejärel teostatud kokkuleppe kohaselt.

Kui töö ei vasta lepingutingimustele siis on Tarbijal õigus nõuda Kauplejalt töö parandamist või uue töö tegemist (VÕS § 646 lõige 1). Asja materjalide hulgas puuduvad tõendid selle kohta, et üks kuu peale töö tegemist purunenud väntvõll purunes Kaupleja tehtud töö tagajärjel. Tarbija on seisukohal, et Kaupleja remontis sõiduki väntvõlli ja seetõttu väntvõll hiljem purunes. Komisjon selgitab, et väntvõll on ühes tükis olev mootori osa, mida ei remondita. Väntvõlli puhul vahetatakse saalesid ja neid on kaheksa – kepsusaaled ja raamsaaled. Kepsusaaled on kepsu ja väntvõlli ühenduskohas ja raamsaaled väntvõlli mootori külge kinnitumise kohas. Kaupleja kontrollis kepsusaalesid ja raamsaalesid ning avastas vähese kahjustuse tagumises raamsaales, mille seejärel Kaupleja välja vahetas. Tõendamata on igasugune seos väntvõlli purunemise ja Kaupleja teostatud mootoriremondi vahel.

Tarbija sõiduk oli Maanteeameti andmetel 26.aprilli 2019 seisuga läbinud 275 379 km ja komisjoni jaoks on eluliselt usutav, et sellise läbisõiduga mootori osad on kulunud ja võivad ootamatult katki minna.

Komisjon on seisukohal, et Tarbija poolt mainitud kolmandate isikute suulised hinnangud ei ole piisavad tõendid hindamaks seose olemasolu Kaupleja tegevuse ja purunenud väntvõlli vahel. Lähtudes eeltoodust ei ole Kaupleja lepingut rikkunud ja puudub alus nõuda Kauplejalt Tarbija kantud kulutuste hüvitamist, sest VÕS § 646 lõige 4 kohaselt kannab töövõtja töö puuduste kõrvaldamise või uue töö tegemisega seotud kulud, eelkõige veo-, töö-, reisi- ja materjalikulud. Kuna töö puudusi ei ole tuvastatud, puudub Kauplejal kulude kandmise kohustus.

Komisjon otsustas üksmeelselt, et Tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

allkirjastatud digitaalselt
Tõnis Kõiv

allkirjastatud digitaalselt
Arno Sillat

allkirjastatud digitaalselt
Rain Meristo