

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

<b>Asja number</b>	28-1/19-008573
<b>Otsuse kuupäev</b>	19.01.2020
<b>Komisjoni koosseis</b>	Esimees Mare Merimaa, liikmed Martin Simmermann ja Katrin Kuldkepp
<b>Tarbija</b>	
<b>Kaupleja</b>	OÜ K&N (äriregistrikood 12920674)
<b>Tarbija nõue</b>	Lepingust taganemine, ostuhinna tagastamine summas 50,49 eurot ja tõendamiskulu hüvitamine 25 eurot
<b>Asja läbivaatamise aeg</b>	09.01.2020, kirjalik menetlus

### **Resolutsioon:**

#### **Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.**

#### **Selgitus**

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

#### **Asjaolud ja tarbija nõue**

05.08.2019 tellis Tarbija (edaspidi: Tarbija) OÜ-st K&N (edaspidi: Kaupleja) kleidi maksumusega 50,49 eurot (tootekood 0407-2).

08.08.2019 sai Tarbija kleidi kätte.

Tarbija avalduse kohaselt kleidi kättesaamise õhtul proovis ta seda selga panna ning selle käigus libises lukk keskelt lahti ja jooksis alla välja. Tarbija viis kleidi õmblejale, kelle hinnangu kohaselt oli antud peitelukk tellitud kleidi kangaga võrreldes liiga nõrk ning lukul puudusid mõlemast otsast stopperid, mis oleks võinud iga hetk põhjustada lukukelgu otstest ülejooksmise.

22.08.2019 Tarbija tagastas kleidi Kauplejale ja tegi kirjaliku avalduse, milles taotles ostuhinna tagastamist. Kaupleja ei nõustunud Tarbija pretensiooniga, väites, et Tarbija on kleiti kandnud.

Tarbija on esitanud kleidi lukul esineva puuduse tõendamiseks spetsialisti kirjaliku hinnangu. ÖÖS Õmblussalongi spetsialisti A. Mölderi hinnangu kohaselt puudub kleidi peitelukul tootjapoolne märgistus, mis annaks infot, millise firma lukuga on tegemist. Luku alumises osas puudub stopper, mis piirab lukukelgu äratulemist. Lisaks on lukul tehtud vastasmärgid sisselõikena nii vööjoonele, kui ka luku alumisse äärde, mis kahjustab seda üldiselt ja muudab tõmbetugevusele nõrgemaks, kui lukku tõmmata pinges all kinni. Tarbija tasus tõendi saamiseks 25 eurot ning soovib nimetatud kulu hüvitamist lisaks kleidi maksumusele.

Tarbija nõude suuruseks on 75,49 eurot.

#### **Kaupleja seisukoht**

Kaupleja 26.08.2019 vastusest Tarbijale nähtub, et butiiki toodud toode oli tugevalt määrdunud, lõhutud luku ja võõra lõhnaga, mis andis alust kahtluseks, et kleiti on püütud pesta. Fotodelt on selgelt näha kleidi määrdunud alumine äär, plekid kangal ning lõhutud luku osa. Viimasest on näha, et peitelukku on üritatud tugevalt kinni tõmmata, kuigi luku kangas on olnud luku vahel.

Sälk lukus viitab jõu kasutamisele. Väited ebakvaliteetsel tootele ei ole põhjendatud, tuginetud on ühe õmbleja arvamusele. Lisaks puudusid kleidil etiketid ja seda oli selgelt kasutatud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Kõikide toodete eripära on, et kangas hoiab veidi eemale ja lukku on näha. Butiigis on hetkel ca 40 kleiti, millel on sama pilt. See ei ole luku defekt.

Kaupleja võttis toote tagasi ekspertiisi tegemiseks ja esitas hinnangud toote kvaliteedi ja vastavuse kohta toodetule. Kaupleja vastuses on tootja Katniss Katarzyna Krac-Agata ametlik seisukoht, milles viidatakse toote mittevastavusele algupäraselt toodetule. Nimelt on kleidi tõmblukk rebenenud ja kleidi tõmbluku alumisest osast on ca 5 cm osa ära lõigatud. Sellisel kujul ei ole tootja kleiti väljastanud ja ei rahuldanud taotlust toote asendamiseks. Lisaks tootjapoolsele selgitusele viis Kaupleja toote 12.11.2019 kohaliku õmbleja juurde saamaks hinnangut erapooletult isikult.

Spetsialisti S. Elkeni hinnang ühtib tootja hinnanguga. Õmbleja arvamusel on toode olnud kandjale selgelt mittevastava suurusega ja jõuga on tõmblukk lõhutatud.

Kaupleja hinnangul oli toode Tarbijal vale suurusega, s.o väike ning poleks tohtinud lukku kinni tõmmata. Kleit saabus tagasi rikutuna ja selle esialgne väärtus ei ole säilinud. Tuginedes eelnevatele faktidele ja spetsialistide hinnangutele ei ole ta nõus pretensiooni ega rahalist nõuet rahuldama. Kaupleja on nõus kandma kulud, mis on kulunud temapoolsete ekspertiiside teostamiseks. Samuti on nõus tagastama Tarbijale toote enda kulul.

### **Tarbija vastuväited Kaupleja vastusele**

Kauplejapoolne süüdistus, et ta on kleidi lukku vahetanud, on vale. Kleidi tagastas ta ülejäämisel päeval ning ei ole seda kandnud. Sellist kleiti, nagu on saadetud pildidel, ei olnud. Ta tellis number suurema kleidi. Tema ainuke soov algusest peale on olnud see, et Kaupleja viga tunnistaks, raha tagastaks ning kleidi tagasi võtaks. Pulmade ajal, kus pidi seda kleiti kandma, seda teha ei saanud. Tal oli seljas teine kleit, mida on näha videost.

### **Komisjoni otsuse põhjendused**

Komisjon, olles, tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

Käesolevas asjas esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas Kauplejat lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamiseiga ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi,

arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt.

Käesolevas asjas Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganes lepingust. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 116 lg 1). VÕS § 223 lg 1 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. VÕS 223 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Kaupleja on esitanud vastuväited ja tõendanud neid, et ta ei ole lepingutingimusi rikkunud. Kaupleja tõenditest ilmneb, et ilmselt oli kleit Tarbijale väike. Rätsep S. Elken on põhjendanud, miks ta arvab, et toode oli kandjale olnud selgelt mittevastava suurusega ja jõuga on lõhutud toote tõmblukk. S. Elken on arvamuses põhjendanud, et „...Sellele viitavad tõmbluku rebenemisjäljed ja samuti ka purunenud lukukinnituse õmblused. Eelnevale viitab ka asjaolu, et lukk on välja veninud. Võrreldes kõnealust kleiti Kaupleja kaupluses müüdavate uute toodetega on selgelt näha, et tõmblukk on oluliselt lühem algupärast ja see on lõigatud viltuse lõikega lühemaks. Nii on eemaldatud luku stopperid, et tagasi panna luku kelku.“

Komisjoni liikmed vaatlesid Tarbija kleiti ning tuvastasid, et tootel esinevad määrdumise jäljed, mis viitavad selle kandmisele. Samuti esineb vöökohas tõmbluku õmbluse laienemine. Samas tõmblukk töötas ning see ei läinud lahti seda lahti tõmmates. Tarbija väidab, et tõmblukk libises keskelt lahti, mida antud juhul vaatluse käigus ei toimunud. Eeltoodu kinnitab Kaupleja väiteid ja tõendeid, et kleit oli ilmselt Tarbija jaoks vales suuruses ning tõmblukku on püütud parandada, millele viitavad ka sellel olevad õmblused ja lõiked.

Komisjon vaatles ka Kaupleja poolt saadetud teist samalaadset uut kleiti ning sellel olev tõmblukk oli pikem. Kui Tarbija avastas esineva puuduse kleiti selga proovides, siis ei ole ta põhjendanud, miks oli vaja etikette ära võtta ning kuidas sai kleit määrduda.

Komisjon leiab, et Kaupleja on täitnud seadusest tulenevat tõendamiskohustust avalduse rahuldamata jätmisel. Tarbija ei ole suutnud ümber lükata Kaupleja poolt esitatud dokumentaalseid tõendeid ning väiteid, et kleiti on kantud ning et toode vastas lepingutingimustele.

Arvestades eeltoodut puudub komisjonil õiguslik alus avaldust rahuldada.

Mare Merimaa  
allkirjastatud digitaalselt

Martin Simmermann  
allkirjastatud digitaalselt

Katrin Kuldkepp  
allkirjastatud digitaalselt