

## TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

|                                 |   |
|---------------------------------|---|
| <b>Asja number</b>              | 28-1/19-008487  |
| <b>Otsuse kuupäev</b>           | 06.02.2020  |
| <b>Komisjoni koosseis</b>       | Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Arno Sillat, Rain Meristo |
| <b>Tarbija</b>                  |   |
| <b>Kaupleja/teenuse pakkuja</b> | Suncar OÜ, registrikood 12545992                      |
| <b>Tarbija nõue</b>             | Raha tagastamine, kahju hüvitamine                    |
| <b>Asja läbivaatamise aeg</b>   | 06.02.2020, kirjalik menetlus                         |
| <b>Istungil osalenud isikud</b> | -   |

### Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### Asjaolud ja tarbija nõue:

Tarbija on esitanud nõude Suncar OÜ (edaspidi Kaupleja) vastu seoses 30.07.2019 ostetud autoga Dodge Journey 2008 2.0 TDI 103 kW diisel. Auto maksumus oli 3990 eurot ja auto eest tasuti sularahas, Kaupleja kviitungit ei väljastanud.

Tarbija kaebus seisneb selles, et auto käigukast on puudusega ning sellest ei teavitatud Tarbijat ostu hetkel ega eelnevalt müügikuulutuses. Auto tõmbleb/vibreerib kui alustab sõitmist kohapealt.

12.08.2019. a. viis Tarbija auto hooldusesse, et vahetada õlid, filtrid ja uuris miks auto tõmbleb/vibreerib. Tarbijale öeldi, et viga võib olla käigukastis ja soovitati viia auto kontrolli. Tarbija viis auto kontrolli.

16.09.2019 teavitati Tarbijat käigukasti veast. 28.09.2018 esitas Tarbija Kauplejale kaebuse.

Kaupleja on vastanud, et ei vastuta enda poolt müüdavate autode seisukorra eest, kuna tegemist on komisjonimüügiga.

Kaupleja vastus Tarbijale: *"Nagu ma ka teile ostu hetkel korduvalt ütlesin et tegemist ei ole meie autoga vaid teine klient tõi ta meie juurde KOMISJONIMÜÜKI. Ja meie ei tea sellest autost täpsemalt midagi.*

*Kui seda teie teile tehtud hinnapakumist vaatame siis see on ka natuke liig, kerge arvutus näitab et auto hind oleks siis ainult 600 eurot mis ka ei ole loogiline.*

*Kahjuks me ei saa vastutada komisjonimüügis olevate autode eest.*

*Aga me saame nii palju vastu tulla et leiame teile kusagilt normaalse hinnaga kasutatud käigukasti ja koha kus vahetada tunduvalt odavamalt mille te muidugi maksate ise kinni."*

Tarbija on võtnud pakkumise käigukasti remondi kohta, mille kohaselt on töö hind 3145,08 eurot.

Tarbija nõue Kauplejale on alternatiivne:

1. Kaupleja maksab täisulatuses kõik käigukastiga seotud remondi kulud, mis on alates 3145,08 eurot ja võib ulatuda kuni 20% eelkalkulatsioonist;
2. Tarbija tagastab Kauplejale auto ja Kaupleja maksab tagasi auto hinna 3990 eurot.

03.11.2019 esitab Tarbija Kauplejale täiendava nõude, et juhul kui toimub lepingust taganemine, siis nõuab Tarbija tema tehtud vältimatute kulutuste hüvitamist summas 468,16 eurot. Täiendav nõue koosneb:

1. õlide, filtrite, soonrihma vahetamine (Ligeia OÜ arved 805697 ja 805820 summas 67,62 eurot);
2. ülevaatus, piri vahetus, üldkontroll (AS Top Partsarve 455315, summa 76,54 eurot);
3. uued rehvid, rehvi vahetus, roostetatud poltide välja keeramine, uus mutter, uus kapsel (Veljekoda OÜ arve 118601, summas 324 eurot). Kõik arved tasutud sularahas.

Kokku on kogu nõue taganemisel 4458,16 eurot.

### **Kaupleja vastuväited:**

Kaupleja on saanud kaebuse kasutatud auto Dodge Journey müügi kohta, millega ei nõustu ja põhjendab seda järgmisega:

1) Sõiduk oli müügis Kaupleja autoplatsil, kuhu selle oli toonud müüki eraisik, kelle kontaktandmeid meil ei ole säilinud kuna sellest on kaua aega möödas. Kaupleja roll sõiduki müügis oli, et otsisime sõidukile ostja. Müüjaks oli eelmine Dodge Journey omanik, kelle nime kahjuks ei mäleta. Korduvalt sai Ostjale rõhutatud, et see auto ei kuulu Kauplejale ning Müüja on eraisik. Eraisik vormistas müügilepingu otse kaebuse esitanud Ostjaga. Esitatud kaebuse ja kaasapandud dokumentide seas ei olnud müügilepingut, kellelt sõiduk osteti. Maanteeamet ei väljasta müügidokumente kolmandatele osapooltele, mistõttu palume see päring teha Ostjal esitada ja lähtuda sellest dokumendist.

2) Viidates punktile, et „Kauplejal on kviitungi väljastamise kohustus isegi kui Tarbija ei küsi“, siis müügilepingut saabki antud tehingu juures lugeda kviitungiks ning seda saab küsida Ostja Maanteeametist.

3) Auto müük toimus 30.07.2019 ning Ostja teavitas käigukasti veast Kauplejat 28.09.2019, mis on ligi 2 kuud hiljem. Meie oma ettevõtte sisekorra järgi hoiame müügis olevate autode omanike kontakte alles kuni 1 kuud ning seejärel hävitame. Kui Ostja oleks teavitanud kahtlusest võimalikust rikkest varem, siis jäänuks võimalus, et auto endise omanikuga neil omavaheline kompromiss leida. Esitatud kaebuses toodud sõiduki müügihinna hüvitamine või remondikulude katmine ei ole eelnevat arvesse võttes põhjendatud.

4) Müügihetkest kuni kaebuse pöördumisega Kaupleja poole oli vahepeal autoga sõidetud üle 4000km võttes arvesse odomeetrinäitu. Sellise läbisõidu korral oleks pidanud ostja rikket varem aru saama ning mitte viivitama pöördumisega 2 kuud.

5) Lisaks toob Kaupleja välja asjaolu, et 30.07.2019 kui kaebuse esitanud isik sõiduki soetas, tehti sõidukile tehnoulevaatus Viljandis Raua tänava ülevaatuspunktis, kus sõiduk tunnistati tehniliselt korrasolevaks. Tulemustega saab tutvuda Maanteeameti avalikust andmebaasist.

6) Kaupleja tegeleb igapäevaselt kasutatud sõidukite müügi ja seahulgas remonditööde tellimisega. Kaebusega kaasapandud dokumentides hinnapakumine käigukasti parandamiseks summas 3145,08€ on meie uuringute põhjal 3 korda kallim, kui mujal. Kaupleja andmetel on võimalik tellida kasutatud käigukast, millele lisanduks kasti vahetustasu 200-300€.

Arvestades eelnevat on kolmandate osapoolte vahel olnud tehing Kaupleja jaoks mittesiduv ja esitatud kaebus ülepaisutatud.

Tarbija täiendavad seisukohad:

Tarbija ei nõustu Kaupleja seisukohaga ja soovib vaidluse lahendamist Tarbijavaidluste komisjonis. Tarbija avaldab, et Kaupleja rääkis enne müügilepingu sõlmimist, et selle auto on toonud neile müügiks nende hea tuttav, kes töötab Soomes ja toob neile tihti erinevaid autosid müügiks. Seega ei tohiks Tarbija sõnul Kauplejal olla raske sõiduki müüjaga kontakti saada.

Tarbija avaldab imestust, et Kaupleja ei ole säilitanud tähtsaid dokumente kui ostu-müügi leping, erinevad kontaktid mis on iga autoga seotud jne. Iga korralik ja vastutustundlik ettevõtja peaks säilitama dokumente vähemalt kuus kuud. Müügi-ostu lepingu vormistas Kaupleja, Tarbija allkirjastas lepingu Kaupleja putkas platsil. Tarbija on seisukohal, et tehnoulevaatus ei näita käigukastiviga, seda saab teha ainult autodiagnostika!

Tarbija on juba selgitanud, kuidas ta sai teada käigukasti rikkest ja miks läks nii palju aega kaebuse esitamiseks (olid pikad järjekorrad TopPartsis jne). Kaupleja kirjutab, et vahepeal on autoga sõidetud üle 4000km. Tarbija selgitab, et ta ostiski auto sõitmiseks.

Kaupleja soovib käigukaste, mis on ebausaldusväärset veebilehelt võetud, puudub kindlus, kas nad üldse töötavad, kui kaua töötavad ja kas garantii ka on. TopParts OÜ tegeleb USA autodega aastaid ja annab kindla garantii käigukastile kui peaks midagi katki minema. Tarbija usaldab TopPartsi rohkem kui mingeid kahtlasi müüjaid internetist.

Tarbija selgitab, et ta on kõik auto kohta käivad dokumendid esitanud ning Tarbija arvates si soovi Kaupleja dokumente esitada ja kanda vastutust nende müüdavate autode eest.

Tarbija on seisukohal, et tema esitatud kaebuses on kõik sõiduki müügihinna hüvitamise või remondikulude katmise kulud põhjalikult põhjendatud. Tarbija nõuded jäävad samaks, mis on esitatud avalduses.

Tarbija esitas järgmised lisaselgitused:

- Kaupleja vormistas ja väljastas mulle ainult soome müügi-ostu lepingu, mille viisin Viljandi ARK-sse . Muid dokumente Kaupleja Tarbijale ei väljastanud.
- Müügieelselt kirjavahetust Tarbijal ei ole, kuna Tarbija ei kirjutanud Kauplejale enne auto ostmist. Tarbija helistas ja küsis auto kohta: kas auto on korras, kas auto on veel müügil, kas saab vaatama tulla. Vastus oli: et auto on heas korras, kõik töötab, on veel müügil, saab ikka vaatama tulla. Tarbija leppis telefoni teel kokku, et tuleb kohale ja vaatab autot lähemalt.
- Tarbija ei ole teadlik sellest, kas Kaupleja on enne müüki autot kontrollinud. Kui Tarbija autot ostis siis Kaupleja ei teinud mingit kontrolli autole Tarbija juuresolekul. Kaupleja räägis, et nemad olid selle autoga käinud puhkamas Palangas ja neil oli mõnus reis, et auto on väga hea, suur, mahukas, ruumikas, maanteel sõidab hästi.
- Peale auto eest maksmist, soovitas Kaupleja läbida tehnöülevaatuse läheduses asuvas tehnöülevaatuspunktis. Kolm Kaupleja esindajat olid tehnöülevaatusel kohal ja jälgisid kuidas auto kontrolli läbis. Tarbijal tekkis tunne, et kontrollija oli nende tuttav.
- Käigukasti veast sai Tarbija teada peale autole tehtud testi TopPartsis 16.09.2019.a.
- 03.10.2019.a. tehti TopPartsis autole põhjalik üldkontroll, kus tulid välja veel mõned vead. Kõik vead ei saanud tekkida lühikese aja jooksul.
- Auto tõmbleb/vibreerib kui alustab sõitmist. Tarbija arvas, et kuna pole veel selle autoga harjunud ja seetõttu auto sõidu alustamisel tõmbleb/vibreerib. 12.08.2019. a. viis Tarbija auto Ligeia OÜ-sse ,et vahetada õlid, filtrid ja uurida miks auto tõmbleb/vibreerib. Tarbijale öeldi, et viga võib olla käigukastis ja soovitati viia auto üldkontrollile, et saada täpselt teada miks auto vibreerib. Tarbija pani aja TopPartsi ja 16.09.2019.a. sai vastuse, et auto vajab käigukasti remonti.
- Autot kasutab Tarbija praegu harva (ainult vajalikud sõidud mis on seotud autoga:rehvide vahetus jne), sest kardab sellega sõita.

Tarbija selgitab täiendavalt, et andis raha Kauplejale platsil majakeses, soomlasest müüjat tema näinud ei ole, anti eeltäidetud leping ette.

Tarbija nõue Kauplejale on alternatiivne:

1. Kaupleja maksab täisulatuses kõik käigukastiga seotud remondi kulud, mis on alates 3145,08 eurot ja võib ulatuda kuni 20% eelkalkulatsioonist;
2. Tarbija tagastab Kauplejale auto ja Kaupleja maksab tagasi auto hinna 3990 eurot ja muud esitatud kulud kokku summas 4458,16 eurot.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvus asja materjalidega ning jõudis veendumusele, et Tarbija avaldus tuleb rahuldada.

Kuna Kaupleja põhiseisukoht on, et tema ei ole sõiduki müüja vaid tegutsenud komisjonilepingu alusel siis analüüsib komisjon kõigepealt Kaupleja ja Tarbija vahelist õigussuhet.

Vastavalt VÕS § 29 lg 1 lähtutakse lepingu tõlgendamisel lepingupoolte ühisest tegelikust tahtest. Kui see tahe erineb lepingus kasutatud sõnade üldlevinud tähendusest, on määrav lepingupoolte ühine tahe. Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt ei või lepingu tõlgendamisel aluseks olla ebaõige tähistus või väljendusviis, mida lepingupooled kasutasid eksimuse tõttu või soovist varjata oma tegelikku tahtet.

Kaupleja on avaldanud sõiduki müügikuulutuse, kus on selgelt kirjas “komisjonimüük” ja just komisjonimüügiga on Kaupleja põhjendanud sõiduki remontimisest keeldumisest. See aga viitab komisjonilepingule, mis VÕS § 692 lg 1 kohaselt tähendab ühe isiku (komisjonäri) kohustust teise isiku (komitent) jaoks oma nimel ja komitendi arvel teha tehing, eelkõige müüa komitendile kuuluv ese või osta komitendile teatud ese (komisjoniese). Komitent kohustub komisjonärile maksuma selle eest tasu (komisjonitasu). Komisjonilepingu olemuslikuks tunnuseks on, et komisjonäri kohustus teha oma nimel tehing komitendi jaoks ja arvel.

Asja materjalide hulgas olev sõiduki müügileping ei ole sõlmitud Kaupleja ja Tarbija vahel, Kaupleja vaid vahendas lepingu sõlmimist. See viitab, et Kaupleja tegutses maaklerina VÕS § 658 lg 1 kohaselt, kus maaklerlepinguga kohustub üks isik (maakler) vahendama teisele isikule (käsundiandja) lepingu sõlmimist kolmanda isikuga või osutama kolmanda isikuga lepingu sõlmimise võimalusele, käsundiandja aga kohustub maksuma talle selle eest tasu. Maakleril ei ole käsundisaajana esindusõigust, ta ei sõlmi käsundiandja nimel lepinguid, vaid aitab nende sõlmimisele kaasa, lepingu sõlmib käsundiandja ise.

Nagu nähtub 30.07.2019 sõlmitud müügilepingust siis ei olnud sõiduki müüjaks Kaupleja vaid Soome elukohaga füüsiline isik, kuid ostuhinna maksis Tarbija sularahas Kauplejale. Kaupleja ei ole Tarbijale kinnitanud, et üleantav sõiduk on Kaupleja omandis, hoopis vastupidi, Kaupleja on Tarbijale enne müügilepingu sõlmimist selgitanud, et sõiduki omanikuks ja müüjaks on Soome elukohaga füüsiline isik. Samas on Kaupleja asja materjalidele tuginedes sõidukit reklaaminud kui komisjonimüügis olevat sõidukit, Tarbijale kinnitanud, et tegemist on komisjonimüügis oleva sõidukiga ning keeldunud sõidukit remontimast, sest tegemist komisjonimüügis olnud sõidukiga.

Eeltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et Kaupleja tegelik tahe ei olnud tegutseda maaklerina vaid siiski komisjonärina. Kaupleja suunas küll Tarbijat sõlmima lepingut Soomes elava füüsilise isikuga, aga ostuhinna võttis müügilepingu sõlmimise järel Tarbijalt vastu Kaupleja ja Tarbijale tutvustas Kaupleja end kui komisjonäri. Müügilepingu sõlmimine Soomes elava füüsilise isikuga on eelkõige suunatud sellele, et vabastada Kaupleja VÕS § 669 lg 1 alusel vastutusest.

Komisjonilepingu üldmõtte järgi loob komisjonilepingu täitmiseks tehtud tehing õigusi ja kohustusi üksnes komisjonärile ehk Kauplejale. Komisjonäril oli õigus müügieseme lepingule mittevastavuse korral õigus nõuda enda vabastamist komisjonilepingu täitmisel võetud kohustustest. Kaupleja professionaalse automüüjana enda õigust ei ole kasutanud.

Seega on komisjon seisukohal, et Tarbijal on komisjonilepingust tulenevalt õigus esitada lepingust taganemise ja kahju hüvitamise nõue Kaupleja vastu.

Tarbijale müüdud sõiduk peab vastama kokkulepitud tingimustele ja ei vasta, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja

teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel, VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt.

VÕS § 218 lg 2 kohaselt tuleb tarbijalemüügi puhul eeldada, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. See tähendab, et esimese kuue kuu jooksul on puuduse tõendamise kohustus Kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus Tarbijal. Kuna sõiduki käigukasti probleem avaldus enne kuue kuu möödumist müügilepingu sõlmimisest, oli puuduse tõendamise kohustus Kauplejal.

Asja materjalidele tuginedes puuduvad Kaupleja vastutust välistavad asjaolud VÕS § 218 lg 4 tähenduses.

Tarbijal on õigus müügilepingust taganeda juhul, kui Kaupleja on müügilepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud, VÕS § 116 lõige 1 kohaselt. VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt on olulise lepingurikkumisega eelkõige tegemist kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis.

Tarbija ostis kasutatud kui sõidukorras sõiduki ja oli õigustatud lootma, et sõiduk ongi sõidukorras.

Lepingust taganemisel peavad pooled tagastama kõik lepingu alusel saadu, st Tarbija peab tagastama sõiduki ja Kaupleja peab tagastama raha (VÕS § 189 lg 1).

Tarbija on esitanud täiendava nõude, mille sisuks on sõidukile tehtud parendused (õlide, filtrite, soonrihma vahetus, ülevaatus, pirni vahetus, üldkontroll, uued rehvid, rehvi vahetus, uus mutter, kapsel) kokku summas 468,16 eurot. Komisjon on seisukohal, et eelnimetatud kulu on olnud põhjendatud ja vajalikud ning kuuluvad Kaupleja poolt Tarbijale hüvitamisele VÕS § 191 lg 2 kohaselt.

Komisjon juhib Kaupleja tähelepanu tõsiasi peale, et tehingutega seotud dokumente on mõistlik enda huvide kaitsmiseks mõistlik säilitada vähemalt kolm aastat (nõuete esitamise aeg) ning raamatupidamisdokumentide säilitamist 7 aastat nõuab otseselt seadus. Kauplejal on õigus pöörduda sõiduki omaniku (komitendi) poole nõudega ja selleks vajab Kaupleja komitendi andmeid.

Lähtudes eeltoodust otsustas komisjon rahuldada Tarbija lepingust taganemise nõude ja tehtud vajalike kulutuste hüvitamise nõude ning kohustab Kauplejat tagastama Tarbijale sõiduki hinna 3 990 eurot ning hüvitama summa 468,16 eurot, Tarbija on kohustatud tagastama Kauplejale sõiduki.

Komisjon otsus oli ühehäälneline.

*allkirjastatud digitaalselt*  
Tõnis Kõiv

*allkirjastatud digitaalselt*  
Arno Sillat

*allkirjastatud digitaalselt*  
Rain Meristo