

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	28-1/19-008462
Otsuse kuupäev	19.01.2020
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Diana Lints ja Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	AKTSIASELTS NEXILIS, (äriregistrikood 10239179)
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine 900 eurot
Asja läbivaatamise aeg	09.01.2020, kirjalik menetlus

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. AKTSIASELTS NEXILIS peab tagastama Tarbijale 900 eurot.
3. Tarbija peab otsuse täitmiseks tagastama AKTSIASELTS`ile NEXILIS veesoojendusboileri Jäspi VLM-300S 1-3kW 230V/400V.

Selgitus

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.
2. TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud ja tarbija nõue

24.01.2019 sõlmisid Tarbija (edaspidi: Tarbija) ja AKTSIASELTS NEXILIS (edaspidi: Kaupleja) müügilepingu, millega Tarbija ostis Kaupleja kauplusest elektrilise veesoojendusboileri Jäspi VLM-300S 1-3kW 230V/400V hinnaga 900 eurot.

06.06.2019 hakkas boiler lekkima ning Tarbija pöördus pretensiooniga Kaupleja poole. Kaupleja asendas boileri samasuguse uue boileri vastu.

19.08.2019 hakkas asendatud boiler samuti lekkima.

27.08.2019 käis Kaupleja esindaja leket kontrollimas ja võttis vee proovi. Saadud proovi kohaselt sisaldab Tarbija vesi kloriide ja sulfiite ligikaudu 184 mg/l koguses. Kaupleja keeldus toodet vahetamast või hüvitamast põhjusel, et tootja (Soome Vabariigi valmistajatehas) ei ole andnud boilerile selliste veemaduste puhul tootjapoolset garantiid.

Tarbija avalduses toodud väidetel Kaupleja ei ole temaga sõlmitud lepingut kohaselt täitnud. Kaupleja ei teavitanud Tarbijat, millise vee kvaliteedi puhul saab boilerit kasutada. Tarbija eeldas, et vastavalt Eesti Vabariigis kehtestatud standarditele on võimalik boilerit kasutada. Vastavalt Eesti Vabariigis kehtivale määrusele joogivee kvaliteedi- ja kontrollnõuded ning analüüsimeetodid on nii kloriidide kui ka sulfiidide piirsisaldus joogivees 250 mg/l. Kaupleja ei ole Tarbijat teistsugustest tingimustest teavitanud ning seetõttu esitas Tarbija nõude ostuhinna tagastamiseks.

17.09.2019 saatis Tarbija Kauplejale kirjaliku teate lepingust taganemise kohta ja ostuhinna tagastamiseks summas 900 eurot.

Kaupleja seisukoht

Kaupleja ei müü tavaolukorras antud toodet ega ka soovitanud Tarbijale antud toodet. Tarbija oli selle iseseisvalt valinud ning Kaupleja eeldas, et ta on toote omadustest teadlik. Tarbija oleks pidanud mõistlikult eeldama, et kuna tema soovitud boiler pole Eestis müügil, siis ei pruugi see Eesti Vabariigis kehtivatele nõuetele vastata. Joogivee kvaliteedi nõuded pole kehtestatud boilerite või seda tüüpi elektriseadmete eksploatatsioonitingimusi silmas pidades, vaid eesmärgiga kaitsta inimese tervist joogivee saastumise kahjulike mõjude eest. Muuhulgas on Eesti Vabariigis ja Soome Vabariigis kloriidide lubatud kontsentratsioon joogivees sarnaselt kuni 250mg/l. Tootja poolt lisatud turvalise paigaldamise juhendis on kirjas, et kasutatava vee kloriidide kontsentratsioon peab olema alla 25mg/l, seda ületava kontsentratsiooni korral tuleb kasutada lisavarustusena Jäspi Aktiivanoodi.

Kaupleja ei olnud teadlik eestikeelse kasutusjuhendi puudumisest, kuivõrd seade tarniti Tarbijale pakendit avamata. Tarbija ei ole enne avalduse esitamist pöördunud Kaupleja poole toote eestikeelse kasutusjuhendi saamiseks ega informeerinud selle puudumisest, mistõttu Kaupleja eeldas, et sellist probleemi ei eksisteeri.

Kaupleja on püüdnud Tarbijale kõigiti vastu tulla, s.o hankides Tarbijale meelepärase boileri, seejärel lekke ilmnedes tasuta toonud lekke kõrvaldamiseks esmalt flantsküttekeha ning seejärel ilma täiendavate uuringuteta uue boileri. Kaupleja ei ole Tarbijat süüdistanud boileri vääras eksploatatsioonis, vaid pigem püüdnud leida lahendusi ning soovitanud jätkata vea tuvastamist ekspertiisi kaudu.

Kaupleja korraldas omal kulul tootja poolt soovitud joogivee analüüsimise. Kordagi ei tulnud suhtluse käigus esile eestikeelse kasutusjuhendi puudumine.

Tarbija vastuväited Kaupleja vastusele

Tarbija pöördus 14. jaanuaril 2019 Kaupleja müüjate poole palvega müüa uus elektriline veesoojenduse boiler. Vana boiler oli Tarbijat teeninud alates 1994. aastast. Mingisugust prospekti või soovitusi boilerite kohta poes ei olnud ja mingit valikut ta ei teinud. Tarbija sooviks oli, et boiler oleks suure mahutavusega ja korralik. „Müüjad ütlesid, et nad teavad küll, mida nad mulle pakuvad ja muretsevad selle“. 24. jaanuaril 2019 väljastati arve 900 euro tasumiseks, mille ta maksis ära samal päeval. Peale arve ei saanud ta Kauplejalt mingit teavet, montaažjuhendit, garantiikirja, boileri passi ega muid pabereid. Nii esimese kui ka teise boileri müügil ei antud temale mitte mingisugust võrdkeelset ega ka mitte eestikeelset kasutusjuhendit. Tarbija leiab, et kui Kaupleja nõustus talle boileri müüma, siis tegemist ei ole eritellimusega ning jääb oma nõude juurde.

Komisjoni otsuse põhjendused

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Lepingutingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad dokumendid. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest

ostjale. VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

Käesolevas asjas esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitab Kauplejat lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

Käesolevas asjas Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganes lepingust. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 116 lg 1). VÕS § 223 lg 1 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. VÕS 223 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul loetakse müüja oluliseks lepingurikkumiseks ka asja parandamise või asendamisega ostjale põhjendamatute ebamugavuste tekitamist.

Käesolevas asjas on tõendatud, et Tarbija on pöördunud Kaupleja poole seoses veesoojendusboileri lekkega aasta jooksul teistkordselt. Esimesel pöördumisel seade asendati, kuid ka asendatud seadmel tekkis samasugune probleem, s.o vee leke.

Kaupleja vastuväidetel seade vastas lepingutingimustele, kuid Tarbija poolt kasutatud joogivee kvaliteet ei vasta boileri eksploatatsioonitingimustele, s.o vesi sisaldab kloriide ja sulfiite enam, kui on see lubatud vaidlusaluse boileri kasutamiseks, viidates Soomes kehtivatele normidele.

Puudub vaidlus, et Kaupleja ei ole Tarbijale andnud eesti ega võõrkeelset teavet seadme kasutuse ning omaduste kohta.

Komisjon nõustub Tarbijaga, et Kaupleja, kes oli seadme müüjaks, pidi andma ka vastava teave veesoojendusboileri omaduste ja selle kasutuse kohta. VÕS § 14¹ sätestab lepingueelse teabe andmise kohustuse tarbijaga sõlmitava lepingu puhul. Eelnimetatud paragrahvi lõike 1 punkt 2 kohaselt tarbijaga lepingueelseid läbirääkimisi pidav või muul viisil lepingu sõlmimist ettevalmistav ettevõtja teeb tarbijale enne lepingu sõlmimist või selleks tarbija poolt siduva pakkumise tegemist selgel ja tarbijale arusaadaval viisil teatavaks järgmise teabe, kui selline teave ei ole lepingu konteksti arvestades niigi selge, muuhulgas lepingu esemeks oleva asja, teenuse või muu soorituse (edaspidi *lepingu ese*) põhiomadused lepingu esemele ja teabe esitamise viisile kohases ulatuses.

Seega tuli Kauplejal müüjana selgitada Tarbijale, millise veekvaliteedi puhul on seade üldse kasutatav ning milliste veemaduste puhul laieneb seadmele tootja garantii. Asjaolu osas, et Tarbija poolt kasutatav vesi vastab Eesti Vabariigis kehtestatud nõuetele, vaidlus puudub.

Kaupleja viitab vastuväidetes Soomes kehtivatele veekvaliteedi nõuetele. On mõistetav, et Tarbija ei pidanud teadma, millised nõuded veemaduste osas on Soomes.

Kaupleja müüs veesoojendusboilerit Eestis. Seega pidi olema teadlik, kas antud seade üldse sobib Eestis kasutamiseks ning kas selle kasutamiseks tuleb osta lisavarustust Jäspi Aktiivanoodi näol ja informeerima sellest oma ostjaid. Käesolevas asjas puuduvad tõendid, et Kaupleja oli täitnud seadusest tulenevat teavitamiskohustust.

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 6 sätestab nõuded kasutusjuhendile. Eelnimetatud paragrahvi lõike 1 kohaselt tehniliselt keerukale, ohtlikke aineid sisaldavale või kasutamisel erioskust nõudvale kaubale peab tootja lisama kasutusjuhendi. Seejuures TKS § 6 lg 4 kohaselt kauba

müügil annab kaupleja tarbijale kasutusjuhendi ja selle eestikeelse tõlke paberil või muul püsival andmekandjal või tarbija nõusolekul teeb kasutusjuhendi kättesaadavaks muul viisil. Kaupleja ei eita, et kasutusjuhendit ei olnud ta Tarbijale andnud, kuid ta ei edastanud Tarbijale ka vajalikku teavet seadme kasutamiseks vajalikust veekvaliteedi nõudest ning lisavarustuse ostmise vajalikkusest.

Käesolevas asjas on Tarbija tõendanud puuduse olemasolu, mis esineb ka asendatud seadmel. Seega on Tarbijal õigus lepingust taganeda VÕS § 223 lg 2 alusel ja nõuda ostuhinna tagastamist. 24.01.2019 maksekorraldusega nr 2101 on tõendatud, et Tarbija maksis Kauplejale arve alusel 900 eurot.

VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse käesoleva seaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Mare Merimaa
allkirjastatud digitaalselt

Diana Lints
allkirjastatud digitaalselt

Katrin Kuldkepp
allkirjastatud digitaalselt