

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	28-1/19-008441
Otsuse kuupäev	10.01.2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Merike Koppel ja Liisa Elmet
Tarbija	
Kaupleja	Direct Shop OÜ, registrikood 14652456
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	08.01.2020, kirjalik menetlus

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada Tarbija õigust Direct Shop OÜ-ga sõlmitud müügilepingust taganemiseks.
3. Välja mõista Direct Shop OÜ-lt Tarbija kasuks kauba maksumus summas 106,90 eurot.
4. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud ja tarbija nõue:

Tarbija tellis kauplajalt posti teel õunapuude istikud (12 tk) maksumusega 106,90 eurot. Tarbija tegi tellimuse ajaleht „Linnaleht“ kuulutuse alusel, mida tal alles ei ole. Tarbija sai istikud kätte 28.05.2019, kuid need olid kuivanud ja istutamiseks kõlbmatud. Tarbija selgituste kohaselt tagastas ta kauba Direct Shop OÜ-le posti teel 31.05.2019. Eelmisel päeval 30.05.2019 teatas tagastamisest telefoni teel. Tarbija esitas Kehra postkontori kviitungi nr 370485, millest nähtub, et tarbija saatis kauplajale standardpaki. 12.08.2019 edastas tarbija pretensiooni tähitud kirjaga, kiri tuli tagasi 11.09.2019. Kaupleja ei ole tänaseni raha tagastanud ega tarbijale vastanud. Tarbija nõuab kauplajalt raha tagastamist summas 106,90 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja jättis omapoolsed selgitused andmata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon võttis TKS § 48 lg 6 asja lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

VÕS § 52 lg 1 kohaselt loetakse sidevahendi abil sõlmitud lepinguks ettevõtja ja tarbija vahelist lepingut, kui leping sõlmitakse selliste lepingute sõlmimiseks kasutatavas turustus- või teenindussüsteemis, ettevõtja ja tarbija ei viibi lepingu sõlmimisel ühel ajal koos samas kohas ja lepingupoolte tahteavaldused lepingu sõlmimiseks, sealhulgas tarbija tahteavaldus võtta endale lepingulised kohustused (edaspidi *tellimus*), edastatakse eranditult üksnes sidevahendi abil.

Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt loetakse sidevahendi kasutamiseks iga viisi, mis võimaldab teineteisest eemalviibival tarbijal ja ettevõtjal korraldada läbirääkimisteks ja lepingu sõlmimiseks vajalikku teabevahetust, eelkõige telefoni, raadio, arvuti, faksi või televisiooni kasutamist, adresseerimata või adresseeritud trükise, sealhulgas kataloogi või tüüpkirja toimetamist tarbijani ja tellimislehega reklaami ajakirjanduses.

VÕS § 56 lg 1 kohaselt võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul.

Sama paragrahvi lõike 1¹ kohaselt lepingu puhul, mille esemeks on asja üleandmine, hakkab käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud taganemise tähtaeg kulgema päevast, millal tarbija või tarbija nimetatud kolmas isik, kes ei ole vedaja, on saanud asja füüsiliselt enda valdusse.

VÕS § 56¹ lg 1 kohaselt ettevõtja tagastab taganemisavalduse kättesaamisel tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud, muu hulgas tarbija kantud asja kättetoimetamise kulud.

Leping tarbija ja kaupleja vahel sõlmiti sidevahendi vahendusel. 28.05.2019 sai tarbija kauba kätte ja teavitas kauplejat, et kaup ei vasta tellimusele. 31.05.2019 tagastas tarbija kauba kauplejale. Kaupleja lepingule vastavat kaupa tarbijale ei saatnud ning samuti ei tagastanud raha.

VÕS § 116 lg 1 sätestab, et lepingupool võib lepingust taganeda kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt on olulise lepingurikkumisega tegu eelkõige tegemist kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lootis. VÕS § 189 lg 1 järgi võib lepingust taganemise korral lepingu pool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist, mistõttu rahuldab komisjon avalduse ning mõistab kauplejalt tarbija kasuks välja tema poolt tasutud ettemaksu ja istikute kättetoimetamise kulu kogusummas 106, 90 eurot.

Merike Koppel

allkirjastatud digitaalselt

Liisa Elmet

allkirjastatud digitaalselt

Jüri Aava

allkirjastatud digitaalselt