

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	28-1/19-007935
Otsuse kuupäev	10.01.2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Merike Koppel ja Liisa Elmet
Tarbija	
Kaupleja	GoParking OÜ, registrikood 14580337
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	08.01.2020, kirjalik menetlus

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud ja tarbija nõue:

Tarbija soovis parkida GoParking parklas, kuid sattus parkima Tsoon P2 parkimisalale. Tarbija parkis oma sõidukit 04.-09.08.2019 Tallinna lennujaamas Ülemiste City parkimismajas aadressil Sepise 8, Tallinn. Parkimise eest tasus tarbija kauplejale 27,00 eurot. 07.08.2019 määras AS Ühisteenused tarbijale leppetrahvi summas 40,00 eurot maksmata parkimistasu eest. Tarbija vaidlustas trahvi. AS Ühisteenused keeldus trahvi tühistamisest põhjendusel, et tarbija ostis parkimise GoParking parkimismajja, aga antud parkimismajja tarbija sõidukit ei parkinud, vaid parkis Ühisteenused AS-i parklas tsooniga P2, kus on parkimistasu maksmata. Tarbija tasus trahvi 01.09.2019 ja esitas kauplejale nõude trahvi näol tekkinud kahju hüvitamiseks. Tarbija põhjendas nõuet sellega, et enne tasumist tal ei olnud juhiseid, kuidas parkimismajja sõita. Veebilehel oli enne maksmist vaid selline informatsioon, parkimine Tallinn lennujaama lähedal, parkimine parkimismajas Ülemiste Citys Tallinna Lennujaama lähedal aadressil Sepise 8, Tallinn. Vahemaa lennujaama terminalini on 350m. Parkla on avatud ööpäevaringselt. Järgnesid makseviisid ning peale maksmist ja pangakinnituse "Makse on sooritatud" saamist lülitas tarbija interneti välja. Juhised parkimiskohta sõitmiseks saadeti aga tellimuse kinnitusega, siis kui tarbija internetis enam ei olnud. Kui see informatsioon oli nii oluline, siis oleks kaupleja pidanud selle saatma enne maksmist, sest mitte kusagil polnud teatatud mulle kui teenuse tarbijale sellest, et antud aadress pole unikaalne GoParking OÜ teenusele, vaid seal on ka teisi parkimise teenust pakkuvaid juriidilisi isikuid, ning antud parkimine kehtib vaid GoParking OÜ maavaldusel, mis on vaid osa sellest aadressist - Sepise 8. Polnud ka toodud välja seda, et oluline informatsioon korrektseks parkimiseks saabub maksekorralduse järel e-mailile. See oli informatsioon, mis oleks kallutanud mind kasutama kellegi teise teenust, sest mu ligipääs internetile oli tol hetkel piiratud. Enne makse sooritamist oli informatsioon kaupleja

veebilehel teenuse kohta puudulik. Enne maksmist oli teada ainult, et parkimine toimub aadressil Sepise 8, Tallinn. Lisainformatsioon tuli pärast makset e-mailile. Tarbija leiab, et tema kui heausklik teenuse tarbija suundusi nende kodulehele, et teada saada asukoht, kus kaupleja parkimist korraldab. Enne maksekorraldust nende enda veebilehel, tutvus nii paljude antud informatsiooni kildudega kui võimalik, olles veendunud, et teab, kuhu minna ja mis on tingimused. Nii teenuse reklaamil kui ka toote pakendil peab olema informatsioon üheselt arusaadav ja seda see ei olnud. Kaupleja kodulehel. "Parkimine parkimismajas Ülemiste City Tallinna Lennujaama lähedal" lauses ei ole aru saada, kas tegu on koostööpartneri või üksnes kaupleja enda isikliku parkimismajaga. Korrektnes oleks öelda "Parkimine GoParking parkimismajas". Mis iganes informatsioon, mis võiks tõmmata tähelepanu inimesele, kes pole varem seal piirkonnas viibinud ning ei oma Maa ameti kodulehel olevast maavalduste piiridest konkreetselt sellel aadressil saja protsendilist ülevaadet ja saa sellest tulenevalt eksimust ära hoida. Tarbija soovib, et kaupleja hüvitaks tema poolt tasutud leppetrahvi summas 40 eurot.

Kaupleja vastuväited:

Veebisaidil www.goparking.ee on selged eestikeelsed juhised: Leiad GoParking Tallinn Airport Ülemiste City piirkonnast, parkimismajast F (suur F täht katusel), aadressil Sepise 8, Tallinn. Enne parkimisbroneeringu tegemist kaupleja kodulehel www.goparking.ee leiab parkija üksikasjalikku teavet parkimiskohtade broneerimise, parklasse sisenemise ja sealt väljumise kohta. Lisaks sisaldab broneeringukinnitus teavet öösel suletud ukse koodi kohta, mida kaupleja ei saa turvalisuse kaalutlustel veebisaidile panna. Samuti tuleb mainida, et broneeringu kinnitus saadetakse kliendile keeles, milles ta broneeringu tegi. Tuleb lisada, et broneeringukinnitus saadetakse alles pärast parkimistasu maksmist. Kahjuks ei saa kaupleja arvestada sellega, et klientidel puudub interneti ühendus. Lisaks tunnistab tarbija, et ei ole talle saadetud juhiseid lugenud. Kaupleja on teinud selge pingutuse parkimiskoha edastamiseks ja eristamiseks teistest lennujaama parkimiskohtadest. Kaupleja parkla nimi on GoParking Tallinna lennujaam ja oma teatises teatab kaupleja, et parkimiskoht asub Ülemiste Citys Tallinna lennujaama lähedal.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Tarbija ja kaupleja sõlmisid tasulise parkimise lepingu, mille kohaselt oli tarbijal õigus parkida sõidukit kaupleja parkimismajas aadressil Sepise 8.

Tarbija parkis ekslikult sõiduki AS Ühisteenused parklasse P2. AS Ühisteenused kohaldas tarbija suhtes, VÕS § 158 lg 1 alusel, tasumata parkimise eest leppetrahvi summas 40 eurot.

Tarbija ja AS Ühisteenused sõlmisid tasulise parkimise teenuse osutamisel parkimislepingu, millist reguleerivad Võlaõigusseaduse (VÕS) üürilepingu sätted. VÕS § 271 järgi kohustub üürileandja andma üürnikule kasutamiseks asja ja üürnik kohustub maksma üürileandjale selle

eest üüri. Antud juhul sõlmiti tarbija ja kaupleja vahel parkimisleping hetkel, millal tarbija sisenes kaupleja parkimisalale, lepingutingimustest teavitati tarbijat infotahvlitega. VÕS § 158 lg 1 kohaselt on leppetrahv lepingus ettenähtud lepingut rikkunud lepingupoole kohustus maksta kahjustatud lepingupoolele lepingus määratud rahasumma. Antud juhul on tarbija poolt lepingulise kohustuste rikkumine tõendatud. Leppetrahvi määramine oli kooskõlas lepingutingimustega.

Komisjoni hinnangul ei ole kaupleja tarbijale kahju tekitanud. Leppetrahvi tingis tarbija enda hooletu käitumine. Tarbija sisenes ja parkis sõiduki ekslikult 04.08.2019 AS Ühisteenused parkimisalale. Komisjoni hinnangul oleks tarbija pidanud vajalikku hoolsust üles näidates aru saama, et ta ei parkinud sõidukit kaupleja parkimismajja, vaid AS-i Ühisteenused parklasse P2. Enne parklasse sisenemist on parkla ees sinine liiklusmärk, mis oleks pidanud tarbija tähelepanu juhtima, et ta ei paikne õigel parkimisalal.

Tarbija heidab kauplejale ette, et kaupleja kodulehel puudus parkimise korraldamise kohta piisav ja üheselt arusaadav informatsioon. Komisjon eeltoodud väitega ei nõustu, kaupleja kodulehel on foto parkimismajast, samuti sisaldab koduleht üksikasjalikku teavet parkimiskohtade broneerimise, parklasse sisenemise ja sealt väljumise kohta.

Merike Koppel

allkirjastatud digitaalselt

Liisa Elmet

allkirjastatud digitaalselt

Jüri Aava

allkirjastatud digitaalselt