

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	28-1/19-007926
Otsuse kuupäev	08.01.2020
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Veiko Kopamees ja Vootele Tamme
Tarbija	
Kaupleja	EFEKTOPTIKA OÜ reg. kood 11606496
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue
Asja läbivaatamise aeg	11.12.2019

Resolutsioon:

1. **Rahuldada avaldus.**
2. **EFEKTOPTIKA OÜ reg. kood 11606496 peab Tarbijale isikukood tasuma 165 eurot.**
3. **Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.**

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Tarbija avalduse asjaolud ja nõue:

4. Tarbija avalduse kohaselt tellis ta 09.08.2019 optilised polariseeritud päikesepriidid (Id tokyo 3009 C1) hinnaga 165.00 eurot. Kui prille päikesepriididena kasutada (topelt klaasid), siis prilli klaaside sisemine klaas tekitab peegeldust ehk läiget, peamiselt just siis kui päike paistab külje pealt. Kuna müüdi polariseeritud klaasidega päikesepriidid, siis sellist valguse läiget tekkida ei tohiks, lisaks peab mingil määral päikesepriidide kandes silmi kissitama. Tarbija lisab, et prille ostes teda sellise läike efekti võimaliku tekke eest ei hoiatatud ning prille proovides sellist läikimise efekti ka ei tekkinud.
5. Tarbija nõuab 165.00 euro tagastamist.

Kaupleja vastuväited:

6. Kaupleja viitab sellele, et priidid on ostetud suure hinnasoodustusega. Sisulist vastuväidet puuduse kohta kaupleja vastus ei sisalda.

Komisjoni otsuse põhjendus:

7. Poolte vahel on müügileping.
8. Tarbija esitatu põhjal ei vasta üleantud asi nõuetele, tekib läige.
9. Läike tekkimist ei ole kaupleja poolt vaidlustatud. Komisjoni liikmete hulgas on prillioptika alaste eriteadmistega isik, kelle hinnangul oleks kaupleja sellist võimalust pidanud ette nägema ja seda kontrollima ning läike korral tarbijat selle eest hoiatama.
10. Kui prille ei saa sihtotstarbeliselt kasutada on see prillide oluline puudus. Olulise puuduse korral võib vastavalt VÕS § 116 õigus lepingust taganeda, seega on lepingust taganemine kehtiv.
11. Kuna lepingust taganemine on kehtiv, tuleb kauplejal vastavalt VÕS § 189 tagastada tarbijale tarbijalt saadu.

/allkirjastatud digitaalselt/