

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

**Asja number** 28-1/19-007008  
**Otsuse kuupäev** 30.detsember 2019  
**Komisjoni koosseis** Kristina Jerjomina, Aase Sammelselg, Heldin Malmel  
**Tarbija**  
**Kaupleja** OÜ Ideal, registrikood 10325140  
**Tarbija nõue** Hüvitisena maksekontolt debiteeritud summa osaline tagastamine  
**Asja läbivaatamise aeg** 18.detsember 2019  
**Istungil osalenud isikud** Poolte osavõtuta

### Resolutsioon

#### Komisjon otsustas:

- avaldus rahuldada.
- **Osauhingul Ideal tagastada Tarbijale tema maksekontolt hüvitisena debiteeritud summast 350,00 (kolmsada viiskümmend, 00) eurot. Tarbija nõudmisel maksta summa välja koos viivitusintressidega VÕS §-s 113 lg 1 ettenähtud määras.**
- **Kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.**

**Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.**

---

### Asjaolud ja tarbija nõue

Poold sõlmisid 9.augustil 2019 lepingu nr 517539960, millega kaupleja võttis enesele kohustuse anda ajavahemikuks 9.-11.augustini 2019 tarbija kasutusse sõiduk Toyota Corolla (reg EE 232DCH) ja tarbija võttis enesele kohustuse maksta kauplejale üüri.

Sõiduki üleandmine tarbijale vormistati 9.augustil 2019 (kell 13:30) kahepoolselt allkirjastatud aktiga. Aktis märgiti muu hulgas sõiduki esiosal (kapotikaanel) olnud kahjustus. Tarbija tagastas sõiduki kauplejale 11.augustil 2019 kell 12:00. Tarbijalt sõiduki vastuvõtmisel vormistatud akti ei ole esitatud. 11.augusti 2019 e-kirjaga (kell 15:36) teatas kaupleja tarbijale sõiduki esiosa pamperi alumisel poolel olevatest kriimustustest. Kaupleja edastas oma partneri poolt 13.augustil 2019 sõiduki vigastuste remondiks koostatud kalkulatsiooni (töö maksumus kokku 480,00 eurot) ja debiteeris 15.augustil 2019 tarbija maksekontolt 480,00 eurot.

Tarbija on seisukohal, et kaupleja (või tema koostööpartner) on tema arvel aluseta rikastunud. Tarbija ei välista, et kriimud pamperil võivad olla tema põhjustatud, kuid väheste värvikahjustuste parandamiseks ei saanud kuluda kaupleja nimetatud summa. Tarbija on nõus hüvitama kahju summas 130,00 eurot. Tarbija palub ülejäänud osas tema kontolt debiteeritud summa tagastada.

### Kaupleja vastuväited

Kaupleja on seisukohal, et tarbija nõue ei ole põhjendatud.

Tarbijalt kinnipeetud hüvitise summa on kooskõlas kaupleja partneri hinnakirjaga. Tarbija on allkirjastanud kokkuleppe, mille järgi lasus tal vastutus kahjustuste eest kuni 700,00 euro ulatuses. Värvikihti läbistavate vigastuste lokaalne parandamine ei olnud võimalik. Sõiduki esimene stange tuleb värvida üleni, et ei jääks nähtavaid toonierinevusi ja üleminekuid.

### Komisjoni põhjendused

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb üürilepingul.

VÕS § 271 järgi kohustub üürileandja üürilepinguga andma üürnikule kasutamiseks kokkulepitud asja ja üürnik kohustub maksma selle eest üüri. Puudub vaidlus üüritud asja üleandmise üle; samuti üüri tasumise üle. Vaidlus on üüritud eseme tagastamisel esinenud puuduste üle. Kaupleja väidab, et sõiduki tagastamisel olid selle esimese stange (pamperi) alumisel poolel värvikihti läbivad kahjustused. Tarbija möönab värvikihis esinenud kriimustuste olemasolu, kuid ei nõustu kahjustuste ulatusega.

VÕS § 334 lg 2 järgi vastutab üürnik üüritud asja kahjustamise eest, mis toimub ajal, kui asi oli üürniku valduses, kui ta ei tõenda, et kahjustumine toimus asjaoludel, mis ei tulenenud temast; samuti ei vastuta üürnik asja hariliku kulumise, halvenemise ja muutuste eest, mis kaasnevad asja lepingujärgse kasutamisega.

VÕS § 336 järgi peab üürileandja üüritud asja tagastamisel kontrollima asja seisundit ja viivitamatult teatama üürnikule asja puudustest, mille eest üürnik vastutab. Kui üürileandja seda ei tee, kaotab ta õigused, mis kuuluvad talle asja puudusest tulenevalt, välja arvatud juhul, kui tegemist on puudusega, mida ei saa tavalise ülevaatusena avastada.

Eelviidatud seaduse järgi peab kaupleja tõendama, et sõidukil väidetavalt esinenud vigastused kaupleja kirjeldatud ulatuses olid üüritud sõidukil juba selle tagastamise ajal. Kõnealusel juhul on tegemist sõiduki kere väliste vigastustega; seega pidi kaupleja kahjustusi märkama tavalise ülevaatusena.

Pooled ei ole komisjonile selgitanud, kuidas toimus sõiduki tagastamise vormistamine. Vaidlust ei ole selles, et tarbija on tagastanud sõiduki võtmed ja selle kasutamiseks vajalikud dokumendid. Vaidlust ei ole ka selles, et sõiduki tagastamise ajal ei teatanud kaupleja tarbijale sõidukil esinevatest puudustest. Kuivõrd pooled ei ole esitanud komisjonile sõiduki tagastamisel vormistatud akti, eeldab komisjon, et sõiduki ülevaatus kas ei toimunud või siis kahepoolselt allkirjastatud aktiga ei vormistatud. Mõlemal juhul on tegemist olukorraga, kus kaupleja ei ole üüritud asja puudustest üürnikult asja vastuvõtmisel viivitamatult teatanud.

Komisjon märgib, et hilisemalt saadetud e-kiri ei tõenda puudustest viivitamatut teatamist. Kaupleja selgitustest on aru saada, et sõidukil esinenud puudused fikseeriti mitte sõiduki tagastamise kohas (VÕS § 334 lg 6), vaid kohas kuhu kaupleja oli selle peale tagastamist viinud. Seega ei saa välistada vigastuste (kriimude) hilisemat tekkimist.

Komisjon ei nõustu kaupleja selgitustega selles, et tagastatud sõiduki ülevaatus oli lubatav hilisema ülevaatusena käigus. Kaupleja ei ole esitanud mingeid tõendeid, millest saaks järeldada, et sõiduki ülevaatus üürniku juuresolekul oluks üürnikust tingitud põhjustel võimatu; samuti ei ole kaupleja tõendanud, et sõiduki kohene ülevaatus oluks võimatu erakordselt halva ilma või sõiduki tugeva määrdumise tõttu. Kauplejal puudub õigus tugineda üürniku õigusi kahjustavatele tüüptingimustele (võimalik vastuolu VÕS §-ga 336).

Eelnevat kokku võttes asub komisjon seisukohale, et kaupleja ei ole üüritud asja tagastamisel üle vaadanud ega väidetavatest kahjustustest üürnikule viivitamatult teatanud. Tegemist on üürileandja valikutega oma majandustegevuse korraldamisel, millega ei saa laiendada üürniku vastutust. Üürileandja on kaotanud õiguse asja puudustest tulenevale kahju hüvitisele; muid nõudeõigusi kauplejale VÕS § 334 lg 4 järgi ei kuulu.

Komisjon lähtub asja lahendamisel tarbija nõudest. Tarbija on nõudnud tema maksekontolt debiteeritud summast 350,00 euro tagastamist. Tarbija nõue on põhjendatud ja tuleb rahuldada.

Kaupleja langes rahalise kohustuse täitmisega viivitusse alates tarbija maksekontolt ülemäärase hüvitise debiteerimisest. Tarbijal on õigus nõuda kauplejalt viivitusintresside tasumist VÕS §-s 113 ettenähtud määras (0,0219% päevas).

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Kristina Jerjomina

Aase Sammelselg

Heldin Malmel