

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	28-1/19-006873
Otsuse kuupäev	17.01.2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Merike Koppel ja Heli Pöder
Tarbija	
Kaupleja	Aiatäht OÜ, registrikood 11554463
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	08.01.2020, suuline menetlus
Istungil osalenud isikud:	protokollija Jaanika Maimjärv-Kukk; Tarbija, kaupleja esindajad Arvi Ratassepp, Rain Rifk ja vandeadvokaat Indrek Veso

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud ja tarbija nõue:

24.11.2017 sõlmisid tarbija ja kaupleja müügilepingu, millega tarbija soetas kauplejalt Laski puiduhakkuri LS 150-38 CB, Kohler CH 980s, piduritega, hinnaga 13000 eurot. Tarbija tasus kogu summa ja sai puiduhakkuri kätte 24.11.2017. Samal päeval informeeris tarbija kauplejat, et puiduhakkur ei purusta kuiva materjali sellises fraktsioonis nagu müügipakkumisel lubati. Seadme ostmisel näidati ja demonstreeriti LS160 seadet, kuid pakkumine tehti LS150 peale, mis oli väidetavalt modifitseeritud versioon. Väidetavalt pidid need puiduhakkurid olema analoogsed, kuid kasutamisel tegelikult nii ei olnud. Samuti ei selgitatud tarbijale, et erisus võib väljenduda ka kuiva ja märja puidu purustamisel. 27.11.2017 tagastas tarbija puiduhakkuri kauplejale. Tarbija avaldas soovi saada asenduseks puiduhakkur, mis teeks vajaliku suurusega puidu fraktsiooni või soovis ostusumma tagastamist. Kaupleja ei ole siiani tarbijale raha tagastanud, kuigi puiduhakkur on olnud kaupleja valduses. Tarbija soovib vaidluse arutamist komisjoni istungil ning märgib, et kaupleja ei ole vastanud tarbija küsimustele, mille tarbija esitas kauplejale 22. juulil 2019 e-kirja teel. Muuhulgas küsis tarbija selles kirjas kauplejalt, mis alusel kaupleja pani toote müüki ja kuidas kaupleja kompenseerib seda, et tarbijal ei olnud seda toodet 1,8 aastat. Tarbija nõudeks on ostusumma tagastamine, summas 13000 eurot.

Kaupleja vastuväited:

Kaupleja ei nõustu tarbija nõuet rahuldama, kuivõrd leiab, et müügileping sai sõlmitud korrektselt ja tarbijal puudus õiguslik alus müügilepingust taganeda. Müügipakkumine tehti

puiduhakkurile LS150. Kaupleja väidetel puiduhakkurite LS150 ja LS160 puiduhakke fraktsioon on identne. Enne ostu sooritamist oli tarbijal võimalik tutvuda puiduhakkuriga ning proovida, millise fraktsiooniga materjali puiduhakkur purustab. Kaupleja väidab, et tarbija ei ole müügilepingust 27.11.2017 taganenud, vaid pooled sõlmisid suulise komisjonimüügi lepingu, millega kaupleja nõustus puiduhakkuri võtma komisjonimüüki. Selle tõenduseks, et kokkulepe oli komisjoni müügi osas, on kaupleja saatnud kirjavahetuse potentsiaalse ostjaga.

Komisjoni istung:

Tarbija jäi esitatud avalduse juurde ning leidis, et kauplejal on kohustus talle tagastada summa, mille ta maksis puiduhakkuri eest. Tarbija oli jätkuvalt seisukohal, et kaupleja müüs talle pahatahtlikult vale asja.

Kaupleja esindajad selgitasid müügiprotsessi. Tarbijal oli enne ostu piisavalt aega tutvuda puiduhakkuriga ning tema tööomadustega. Tarbija avaldas soovi just konkreetse puiduhakkuri ostmiseks.

Komisjon andis tarbijale nädala aega kaupleja täiendava vastusega tutvumiseks ja vastamiseks. Tarbija tähtajaliselt komisjonile vastust ei saatnud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon kuulunud istungil ära tarbija ja kaupleja esindajad ning tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

VÕS § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. Müügikuulutuses esitatud teave võib kujutada endast müügieseme kokkulepitud omadusi VÕS § 217 lg 2 p 1 mõttes. Kui müügikuulutuses esitatu ei vasta tõele, tuleb sellele lepingus tähelepanu juhtida või vähemalt sellest selgelt ostjale teatada (Riigikohtu lahend nr 3-2-1-46-17 p 19).

Materjalidest nähtub, et kaupleja tegi 03.10.2017 tarbijale pakkumise nr 103848 kolme järgneva puiduhakkuri mudeli peale:

Puiduhakkur LS 160 DWB piduritega kasutatud demo masin hinnaga 12 721+km

Puiduhakkur LS 150/38 CB piduritega uus masin hinnaga 11 527,50+ km

Puiduhakkur LS 160 DWB piduritega uus masin hinnaga 16 496,80+ km

Kui tarbija oli otsustanud, et tema soovib osta puiduhakkurit LS 150, siis väljastas kaupleja 05.10.2017 ettemaksuarve nr 100975. Pärast 45 päeva, tarbijal oli komisjoni hinnangul piisavalt aega ostu kaaluda, otsustas tarbija osta Laski LS 150 mudeli, mille peale kaupleja väljastas 15.11.2017 tellimuse nr 108091. Kaupleja vormistas 24.11.2017 tarbija tellimuse Laski LS 150 mudeli ostuks arveks nr 135942, mille tarbija tasus kolmes osas.

Kaupleja andis puiduhakkur LS 150/38 CB Kohler CH980S hj/kw 38/28,3 piduritega, 24.11.2017 tarbijale üle, mida tõendab avaldusele lisatud kauba üleandmise- vastuvõtmise akt nr 62. Üleandmis-vastuvõtu aktiga pooled kinnitasid, et kaup on vastavalt arvele nõuetekohaselt müüjalt ostjale üle antud ja kinnitavad, et pooled ei oma selles osas mingeid pretensioone.

Samal päeval teavitas tarbija kauplejat, et puiduhakkur ei tee tema jaoks õigeid fraktsioone ning tagastas 27.11.2017 puiduhakkuri kauplejale. Tarbija leiab, et tal oli õigus lepingust taganemiseks. Kaupleja lepingus taganemisega ei nõustunud, küll oli valmis vastutuleku korras võtma tarbija puiduhakkuri komisjonimüüki.

Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. Lepingust taganemise avaldus võib olla tehtud ükskõik millises vormis, ka suuliselt. Taganemine on kindlale isikule suunatud ühepoolne vastuvõtmist vajav tahteavaldus, mis jõustub kättesaamisega. Oluline on, et tahteavaldus edastatakse lepingu teisele poolele.

Tarbija pole esitanud komisjonile tõendeid, mis kinnitaksid, et kaupleja on müügilepingut rikkunud, kuna müüdnud asi ei vasta lepingutingimustele või kaupleja oleks tarbijale müünud asja, mis erineb oluliselt näidisest, kirjeldusest või mudelist, mis annaks ostjale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenevad asja lepingutingimustele mittevastavusest. Tarbijal oli komisjoni hinnangul piisavalt aega enne müügilepingu sõlmimist puiduhakkuri ja tema töomadustega tutvumiseks, mistõttu pole materiaalsed eeldused lepingust taganemiseks täidetud ning lepingust taganemiseks puudub alus.

Võttes puiduhakkuri komisjonimüüki ei ole kaupleja komisjoni hinnangul nõustunud lepingust taganemisega, vaid on püüdnud vastutuleku korras tarbijal aidata ebavajalikku seadet võõrandada. Komisjonilepingu mõtte kohaselt (VÕS § 692 lg 1) müüb komitent tasu eest (praegusel juhul kaupleja) komisjonärile (praegusel juhul tarbija) kuuluvat asja.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon avalduse rahuldamata.

Merike Koppel

allkirjastatud digitaalselt

Heli Põder

allkirjastatud digitaalselt

Jüri Aava

allkirjastatud digitaalselt