

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

<b>Asja number</b>	28-1/19-006726
<b>Otsuse kuupäev</b>	06.02.2020
<b>Komisjoni koosseis</b>	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Arno Sillat, Rain Meristo
<b>Tarbija</b>	
<b>Kaupleja/teenuse pakkuja</b>	<b>Ivori Autokoda OÜ</b> , registrikood 14302118
<b>Tarbija nõue</b>	Raha tagastamine, kahju hüvitamine
<b>Asja läbivaatamise aeg</b>	06.02.2020, kirjalik menetlus
<b>Istungil osalenud isikud</b>	-

### **Resolutsioon:**

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud ja tarbija nõue:**

Tarbija pöördus 2018 juunis Kaupleja poole sooviga teostada sõiduki Audi A6 mootorikettide remonditööd koos seonduvate vahetamist vajavate varuosade vahetamisega.

29.07.2018 teostas Kaupleja sõiduki paranduse. Kaupleja väljastatud arve nr 63 kohaselt on sõidukil teostatud töid 3200 euro eest. Muuhulgas on vahetatud ketikomplekt, rihmad, rullikud, veepump, esisilla komplekt, tagumised piduri kettad, poldid (plokikaane, ketitaldade, pigutite, hammasvöö, turbiini jne).

2018 oktoobris-novembris hakkasid ketid häält tegema ning Tarbija pöördus Kaupleja poole. Tarbija soovis treileriga saata auto Kaupleja juurde kontrollimiseks ja puuduste kõrvaldamiseks, kuid Kaupleja ei nõustunud veokulusid kandma. Tarbija pakkus lahenduseks sõiduki parandamise selle asukohas Soomes, et vältida veokulu, kuid ka sellega ei olnud Kaupleja nõus.

10.05.2019 vaatas sõiduki puudused üle Aasta Auto AS ning tuvastas, et sõiduki ketid kõrisevad ning terve süsteem vajab väljavahetamist.

09.06.2019 tõi Tarbija sõiduki Kauplejale ülevaatamiseks ja Kaupleja tehtud tööde parandamiseks.

Juulis 2019 vaatas Kaupleja sõiduki üle. Kaupleja tuvastas, et sõidukiga on sõidetud remondist juulis 2018 alates 21669 km. Sügisel 2018 hakkas ketikõrin ja selle häälega on autot kasutatud 15414 km läbimiseks. Kuna pärast puuduse ilmnemist on sõidukit edasi kasutatud, on puudus süvenenud ning ei ole võimalik täpset puuduse tekkimise põhjust tuvastada. Kaupleja hinnangul

võis puudus tekkida defektsest puksist või defektsest pinnast, millele puks toetub või ebapiisava õlituse tõttu. Kaupleja kontrollis üle poldid, mis olid enne lahti võtmist korrektselt kinnitatud.

24.07.2019 viis Tarbija treileriga sõiduki koos lahti võetud varuosadega Kaupleja töökojast ära.

30.10.2019 andis AS Aasta Auto Tarbija sõiduki kohta hinnangu, mille kohaselt on mootori kett, pingutid ja muud ketisüsteemi osad teises töökojas eemaldatud ja seetõttu ei saa kindlalt öelda, mis võis põhjustada mootori rikke. Osasid vaadates saab öelda, et üks keti hammasratastest on lahti tulnud ja seetõttu käis kett vastu pinguti külge ja otsakaant. Võib arvata, et ketiratta polti ei kinnitatud remondi juhendi järgi ette nähtud jõuga.

Tarbija ei nõustu, et Kaupleja teeb uue parandustöö, kuna kardab, et sama olukord kordub. Varasemalt andis Tarbija Kauplejale parandamiseks võimaluse, kuid Kaupleja parandustöid ei teinud, ütles, et sõiduk on korras, seetõttu kasutas Tarbija sõidukit.

Tarbija nõuab, et Kaupleja korvaks tekitatud treilerikulud 215 eurot (tõendid 100 eurot eraisikule dokument 015 – kinnituskiri ja Treilamehed OÜ arve 115 eurot – dokument nr 013) ning tagastaks Tarbijale sõiduki parandamise ja varuosade eest tasutud 3200 eurot, mille Tarbija tasus Kauplejale esimeste parandustööde eest. Nõutav summa kokku 3415 eurot.

### **Kaupleja vastuväited:**

Kaupleja vastuse kohaselt töötas sõiduk pärast Kaupleja tööde teostamist 2018 juulis veatult. Tarbija pöördus Kaupleja poole 11.11.2018 pärast 6000 km läbimist väitega, et auto ketid teevad häält. Tarbija ei toonud sõidukit Kauplejale üle vaatamiseks enne kui 03.05.2019, kui tõi sõiduki Kauplejale ülevaatamiseks. Kaupleja vahetas kütuse seieri ja salongi ventilaatori vastavalt Tarbija soovile. Sõiduki käivitamisel võõraid helisid ei olnud.

10.05.2019 soovitas Audi esindus kogu ketisüsteem vahetada, kuna tuvastas ketikõrina kontrolli käigus. Tarbija pöördus pärast Audi esinduses käimist Kaupleja poole ning Kaupleja soovis mootori lahti võtta, et tuvastada vea põhjus, kuid Tarbija ei jättnud tööde teostamiseks autot Kauplejale. Auto läbisõit oli selleks hetkeks 371 219 km.

09.06.2019 tõi Tarbija auto Kauplejale defekteerimiseks, sõiduki läbisõit oli suurenenud 374 669 km. Kaupleja tuvastas, et sõiduki kasutamine on kahjustanud mootori külje seina. Kaupleja oli varasemalt soovitanud ketiprobleemiga autot mitte kasutada. Kaupleja hinnangul vastutab Tarbija ise puudusega sõiduki kasutamisest tingitud kahjude eest.

Kaupleja hinnangul ei ole tõendatud probleemi olemasolu enne 10.05.2019. Selleks hetkeks oli sõiduki läbisõit arvates Kaupleja tehtud töödest suurenenud 18 000 km.

Kaupleja väitel viidi sõiduk spetsialisti hinnangu saamiseks Audi esindusse lahtise mootoriga, mis andis Tarbijale võimaluse mootori detaile vahetada vigaste detailide vastu.

Auto24.ee andmetel on vaidlusaluse sõiduki turuväärtus madalam Tarbija nõutud summast.

Kaupleja hinnangul ei vastuta ta Tarbijale tekkinud kahju eest, kuid õigusrahu huvides pakub Kaupleja töö (keti vahetuse) uuesti teostamist Kaupleja kulul, materjali kulu jääb Tarbija kanda.

## **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvus asja materjalidega ning jõudis veendumusele, et Tarbija nõue tuleb jätta rahuldamata. Tarbija sõlmis Kauplejaga 29.juulil 2018 töövõtulepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 tähenduses Tarbija sõidukil Audi A6 remondiks. Remondi käigus vahetas Kaupleja sõidukil ketikomplekti, rihmad, rullikud, veepumba, esisilla komplekti, tagumised piduri kettad, poldid (plokikaane, ketitaldade, pigutite, hammasvöö, turbiini jne).

Tulenevalt VÕS § 641 lõige 1 peab töö vastama lepingutingimustele ja komisjon on seisukohal, et Kaupleja poolt tehtud töö vastas lepingutingimustele, sest sõiduk sai korda ja Tarbija sai sellega sõita tuhandeid kilomeetreid. Tulenevalt nimetatud paragrahvist on Tarbijal õigus nõuda töö parandamist või ümbertegemist vaid juhul kui töö ei vasta lepingutingimustele.

Tarbijal tekkis 3-4 kuud peale töö tegemist kahtlus, et mootori ketid teevad häält, kuid Tarbija ei esitanud sõidukit Kauplejale tehtud töö kontrolliks ja vajadusel parandamiseks vaid jätkas sõiduki kasutamist.

Komisjon juhib tähelepanu, et Kauplejal on kohustus kanda töö puuduste kõrvaldamise ja uue töö tegemisega seotud kulud, eelkõige veo-, töö-, reisi- ja materjalikulud ainult siis kui selgub, et Kaupleja tehtud töö oli puudustega (VÕS § 646 lõige 4). See tähendab, et vaidluse korral kannab veokulu kõigepealt Tarbija ja Kaupleja on kohustatud need hüvitama vaid siis kui tuvastab sõidukil vea, mille põhjuseks oli Kaupleja poolt varasemalt tehtud töö.

Tarbija pöördus 2018 a oktoobris-novembris Kaupleja poole, aga ei nõudnud töö lepingutingimustele vastavaks muutmist, sest ei toonud Kauplejale sõidukit. Asja materjalide hulgas olevat tõenditega on tõendatud, et Tarbija kasutas sõidukit edasi, kuigi tal oli tekkinud kahtlus sõiduki mootori töös. Komisjon peab eluliselt usutavaks, et kui Tarbija sai sõidukiga sõita tuhandeid kilomeetreid siis oli Tarbijal võimalus ka sõiduki Kauplejale ettenäitamiseks mõistliku aja jooksul peale väidetava kahtluse tekkimist sõiduki mootori töös.

Lähtudes eeltoodust on komisjon seisukohal, et Tarbija kaotas õiguse nõuda Kauplejalt töö parandamist, sest ta ei nõudnud seda Kauplejalt üheaegselt teatega töö lepingutingimustele mittevastavuse kohta või mõistliku aja jooksul pärast teate esitamist (VÕS § 646 lg 6).

Asja materjalide kohaselt tõi Tarbija sõiduki Kauplejale alles 3.mail 2019 ülevaatamiseks, st 10 kuud peale mootori remondi teostamist Kaupleja poolt. Kaupleja vaatas sõiduki üle ja mootoril puuduseid ei tuvastanud ja seega ei ole Tarbijal alust nõuda Kauplejalt töö ümbertegemist ega töö puuduse kõrvaldamisega seotud kulude, sh veokulude katmist.

Kuigi Tarbija pöördus Audi esinduse poole ja sai sealt soovitusel kogu sõiduki ketisüsteem välja vahetada siis ei pea komisjon seda eelkirjeldatud põhjustel Kaupleja tegevusest põhjustatuks ja seetõttu ei ole Kauplejal kohustust remonditööd omal kulul teha.

Lisaks juhib komisjon tähelepanu, et Kaupleja fikseeris sõiduki läbisõidu 10.05.2019 kui Tarbija uuesti Kaupleja poole pöördus ja läbisõit oli 371 219 km. Teistkordselt fikseeris Kaupleja sõiduki läbisõidu 09.06.2019 kui Tarbija jälle Kaupleja poole pöördus sõidukil vigade tuvastamiseks ja siis oli läbisõit juba 374 669 km. Kuigi Tarbija oli juba 10.05.2019 saanud Audi esindusest teabe, et sõiduki mootor vajab remonti, ei takistanud see tal sõidukiga lühikese aja jooksul sõidukiga läbida 3 450 kilomeetrit. On üldteada tõsiasi, et mootori remonti vajava

sõidukiga tuleb edasiste kahjustuste vältimiseks sõitmisest hoiduda, aga Tarbija seda ei teinud. Seega saab ainult Tarbija olla vastutav sõiduki seisukorra võimaliku halvenemise eest.

Tarbija nõue Kauplejale hüvitada juulis 2018 Kaupleja poolt sõidukile tehtud remonditööde maksumus kogu ulatuses tuleb jätta rahuldamata ka seetõttu, et asja materjalidele tuginedes tegi Kaupleja sõiduki juures töid, mille kohta Tarbija ei ole Kauplejale mingeid pretensioone esitanud (näiteks tagumiste piduriketaste vahetus, esisilla komplekti vahetus), kuid sellegipoolest nõuab tööde eest tasutud raha tagastamist.

Lähtudes eeltoodust otsustas komisjon jätta Tarbija nõude täielikult rahuldamata.

Komisjon otsus oli ühehäälnene.

*allkirjastatud digitaalselt*

Tõnis Kõiv

*allkirjastatud digitaalselt*

Arno Sillat

*allkirjastatud digitaalselt*

Rain Meristo